EL SOCIALISTA centroamericano

62

MARZO 2007

Nicaragua: C$ 5.00
Precio Solidario: C$ 10.00
Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 8.00
Costa Rica: ₡ 150.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"

Ante la Ola de Huelgas en Guatemala, Nicaragua y Costa Rica:

¡¡ IGUALAR AL MEJOR SALARIO DE LOS MAESTROS CENTROAMERICANOS!!



Marcha de Docentes.- Guatemala (Pág 12)

Ante el conflicto Fronterizo: Repudiemos el nacionalismo Obtuso de los gobiernos de Honduras y Nicaragua

PAG.- 16



Protestas por Gira de Bush por Latinoamérica.- Internacional (Pág. 08)



Huelga de Magisterio.- Nicaragua (Pág. 13)

GUATEMALA: ¡¡DISOLUCIÓN DE LA POLICÍA NACIONAL CIVIL!!

¡¡IGUALAR EL MEJOR SALARIO DE LOS MAESTROS CENTROAMERICANOS!!

En este mes de Marzo se produjeron importantes luchas de los maestros en Guatemala, Nicaragua y Costa Rica. El 14 de marzo, los maestros de Guatemala realizaron una huelga general por un aumento de salarios del 15%, acompañada de dos enormes marchas de protesta en ciudad Guatemala y en otras ciudades del interior. Después de una semana de lucha, el gobierno de Berger anunció un aumento solo del 8% retroactivo a Enero. Si bien es cierto el aumento salarial fue reducido, los maestros con su lucha lograron detener en el Congreso de Guatemala la aprobación de la Ley Marco para la Educación, cuya probación hubiera significado un recorte en sus conquistas económicas y sociales.

En Nicaragua, el gobierno de Daniel Ortega, al mantener un programa económico acorde con los dictados del Fondo Monetario Internacional (FMI), ofreció un aumento de salarios de 308 córdobas mensuales (17 dólares), lo que originó el 16 de Marzo una marejada de paros parciales en todo el país. A diferencia de otros países del área, en Nicaragua los maestros se encuentran dividido en un conjunto de sindicatos y federaciones, lo que dificulta la lucha unificada. Pero lo que mas atenta contra esta necesaria unidad en la lucha es que las dirigencias sindicales obedecen consignas del FSLN o del PLC, fomentando la división de los maestros en la base de los sindicatos. Cuando se trata de conquistar un mejor salario, las diferencias políticas deben quedar a un lado, y actuar como un solo gremio magisterial, en donde las principales decisiones sean tomadas en asamblea generales democráticas.

En Costa Rica, el paro parcial del magisterio se inició el 21 de Marzo convocado por la Asociación Nacional de Educadores (ANDE). Anteriormente, la Asociación de Profesores de Segunda Enseñanza (APSE) había protestado por la retención de salarios en todo el magisterio, anomalía que fue justificada por Leonardo Garnier, Ministro de Educación: "Estoy de acuerdo en el reclamo que hace de que solo se paguen 32 lecciones por semana en propiedad y el resto en forma interina, pero APSE sabe que no es una decisión del Ministerio sino una ley".(Extra 25/03/07)

Esta oleada de luchas del magisterio centroamericano nos hacen recordar que es necesaria la coordinación entre los diferentes sindicatos o centrales del área, para lograr una reivindicación histórica: homologar o igualar el salario de los maestros. Actualmente, quienes ganan el mejor salario del área son los maestros costarricenses. La igualación de los salarios debe ser en base al mejor salario, no al peor que ganan los maestros nicaragüenses. También deben igualarse todos los beneficios: anualidades, incentivos, zonajes, carrera profesional y cualquier otro devengado.

Esta coordinación de los sindicatos y centrales de maestros del área, es crucial para ayudar a los maestros que están en lucha y que enfrentan la sofisticada represión gubernamental, como es el actual caso en Nicaragua.

¡¡POR EL DESMANTELAMIENTO DE LA PNC DE GUATEMALA!!

El asesinato de los derechistas diputados salvadoreños al Parlamento Centroamericano, Eduardo D'Aubuisson, José Ramón González y William Pichinte, ha puesto de manifiesto ante el mundo que la Policía Nacional Civil (PNC) de Guatemala, creada después de los Acuerdo de Paz, lejos de combatir el crimen organizado y garantizar la seguridad de los ciudadanos, es corrupta y sus altos mandos están involucrados en actividades delictivas, desde arriba hasta abajo.

Desde El Socialista Centroamericano demandamos la disolución de la PNC, que los sindicatos y organismos populares de Guatemala realicen una investigación que termine con el castigo de todos los culpables que han cometido crímenes (no lloramos a los diputados de ARENA) y atropellos contra el pueblo.



Fecha de Impresión: 25 de Mazo 2007

No. 62
MARZO 2007

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua y el **CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR)** de Guatemala. Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *ALex Burguess* **EDITOR:** *Liev Contreras*

CONSEJO EDITORIAL: ALex Burguess, Armando Tezucún

COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

Armando Tezucún, Aquiles Izaguirre, Liev Contreras, El Viejo, Leonardo Ixim, Victoriano Sánchez, Sebastián Chavarría, Noel V. Marquiz, Leonidas Moreno, Enrique Villalobos, ALex Burguess, Cassandra García, Orson Mojica, N. Orgaz

AQUI NOS ENCONTRÁS

El Socialista Centroamericano:
elsocca@gmail.com
Guatemala:
socialistarevolucionario@gmail.com
Nicaragua: prt.nicaragua@gmail.com
Ciudad Jardín, Libreria San Jeronimo 1/2 c. Norte. CasaH-19.



Programa del Movimiento Amplio de Izquierda:

¿MAQUILLAJE AL CAPITALISMO O PROGRAMA REVOLUCIONARIO?

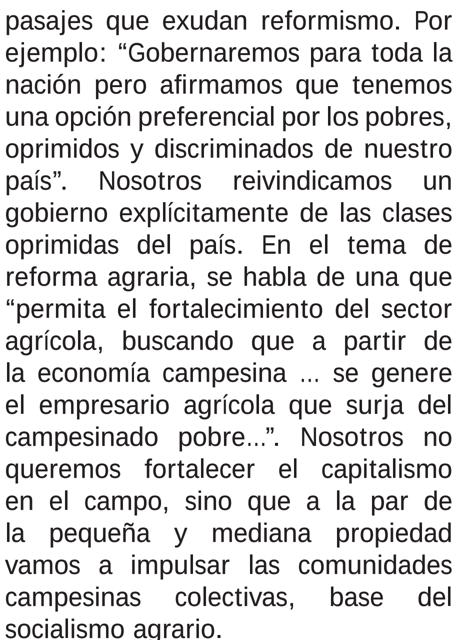
Por Armando Tezucun

El proceso de selección de candidatos del MAIZ se encuentra aún inconcluso. Después que Rigoberta Menchú decidiera lanzar su candidatura con WINAQ/Encuentro por Guatemala, los dirigentes de URNG y MAIZ, con la cola entre las piernas, retomaron el rumbo que ya traían. Finalmente se logró una calendarización de las asambleas comunitarias, municipales, departamentales y a nivel nacional para escuchar propuestas y elegir los candidatos a puestos públicos por MAIZ.

Los grupos que conforman MAIZ han empezado a sugerir nombres. Seguimos firmes en nuestra opinión de que los candidatos deben ser representantes genuinos de las luchas de los sectores populares, esto es lo único que hará posible que MAIZ se convierta en una opción para las capas oprimidas de la población, y que más allá de las elecciones, se constituya en un eje que impulse y coordine las luchas reivindicativas y políticas del pueblo guatemalteco. Por eso, apoyamos como mejor opción para las candidaturas a presidente y vicepresidente a Fortunato Solís, líder de las comunidades campesinas de Totonicapán (propuesto por el Frente Nacional de Lucha) y a Dominga Vázquez, alcaldesa de uno de los municipios de Sololá que se han opuesto a los proyectos mineros de las transnacionales (propuesta por el Bloque Antiimperialista).

Reiteramos nuestro apoyo a los candidatos para diputados Rubén Mendoza, Raúl Nájera y Calixto Morales. Con estos candidatos, nuestra campaña electoral podrá ser una campaña diferente, no como las campañas de mentiras, gorras y camisetas de los partidos burgueses, sino una campaña que llame a las masas oprimidas a organizarse y luchar por sus reivindicaciones más sentidas, reunidas en un programa de lucha que presente soluciones concretas y escuetas a los problemas que el capitalismo presenta en la vida diaria de los campesinos, obreros, indígenas, trabajadores y pueblo en general.

La comisión encargada de elaborar el programa de gobierno de MAIZ ha producido algunos documentos previos que reflejan la actitud de los dirigentes de URNG-MAIZ, quienes hablan de revolución y socialismo, pero que en los hechos sólo intentan maquillar al capitalismo con un “rostro humano”. Los documentos abundan en pasajes que exudan reformismo. Por ejemplo: “Gobernaremos para toda la nación pero afirmamos que tenemos una opción preferencial por los pobres, oprimidos y discriminados de nuestro país”. Nosotros reivindicamos un gobierno explícitamente de las clases oprimidas del país. En el tema de reforma agraria, se habla de una que “permita el fortalecimiento del sector agrícola, buscando que a partir de la economía campesina ... se genere el empresario agrícola que surja del campesinado pobre...”. Nosotros no queremos fortalecer el capitalismo en el campo, sino que a la par de la pequeña y mediana propiedad vamos a impulsar las comunidades campesinas colectivas, base del socialismo agrario.





Dominga Vásquez**, pre-candidata a la Vice Presidencia por **MAIZ

Es en el tema del Estado donde se ve palpablemente el respeto y el aprecio de estos “izquierdistas” por las instituciones burguesas. Los documentos propuestos (no creemos que el documento final varíe gran cosa en sus conceptos básicos) abundan en términos ambiguos y eufemísticos como “democracia real, funcional y participativa con justicia social”, “estructura estatal multicultural y democrática de derecho” o “Estado social de Derecho”.

El control del Estado es clave en el proceso revolucionario. Un programa de lucha debe reflejar no solo el nivel actual de organización y consciencia de las masas trabajadoras, sino también los objetivos que nos planteamos: el socialismo y la reunificación centroamericana, pero en las propuestas de programas de MAIZ. Debe plantear consignas y aspiraciones democráticas del pueblo, pero también debe plantear la perspectiva del socialismo en Guatemala y Centroamérica. Pero sobre todo debe plantar la movilización independiente de los trabajadores, que es la única que puede garantizar el triunfo de la revolución y del socialismo.

La izquierda guatemalteca se arrodilla ante la tumba de Jacobo Arbenz, pero no asimila todavía la experiencia revolucionaria que terminó en el golpe de estado del 27 de Junio de 1964, organizado por la CIA, la oligarquía guatemalteca y las dictaduras centroamericanas. Un proyecto de gobierno que se quede dentro de la institucionalidad burguesa va a ser arrollado y desechado por el curso real de los acontecimientos.

Esta visión de la dinámica real


PASA PAG. 23

PARA COMBATIR LA POBREZA:

¡¡ORTEGA DEBE ROMPER CON EL FMI!!

Por Aquiles Izaguirre

Después de muchas especulaciones y discusiones en la Asamblea Nacional, el miércoles 7 de Marzo fue aprobado el Presupuesto General de la República para el año 2007, por los votos de diputados sandinistas y liberales del PLC. La nueva asignación de los escasos fondos del Estado, ha desenmascarado la verdadera política social y económica del gobierno de Daniel Ortega.

Un presupuesto a la medida del FMI.

Desde el inicio de esta nueva administración sandinista, escuchamos al Vicepresidente Jaime Morales Carazo declarar que *"el objetivo principal del gobierno, y el FMI lo sabe, es combatir la pobreza y privilegiar los programas de interés y beneficio social"* (La Prensa 01/02/07).

Sin embargo, la realidad choca con las declaraciones del vicepresidente Morales Carazo, porque el nuevo presupuesto satisface las exigencias del FMI, y por ende, no está enfocado para resolver los problemas de los trabajadores y los pobres. Por esta razón, la Sra. Pamela Cox, Vicepresidenta regional del Banco Mundial, expresó su agradecimiento por *"la importancia que le ha dado (Ortega) al mantenimiento de políticas macroeconómicas que contribuyan a promover un buen clima de inversiones y al financiamiento público sostenible del desarrollo social a fin de reducir la pobreza y la inequidad"* (La Prensa 01/02/07).

***Humberto Arbulú**, representante del FMI, se reunió con **Antenor Rosales** presidente del Banco Central.*

La piñata presupuestaria.

Las asignaciones del Presupuesto del año 2007 no variaron mucho en relación al Presupuesto del último año de gobierno de Enrique Bolaños. Hubo una pequeño aumento de 700 millones de córdobas, producto de préstamos y donaciones pero estos recursos no fueron utilizados para financiar la salud y educación. Con intereses diferentes, durante la campaña electoral tanto el PLC como el FSLN habían criticado fuertemente la emisión de los CENIS, pero al final aprobaron 792 millones de córdobas para el pago de estos a los banqueros, sin variar lo planificado por Bolaños.

A pesar que la Constitución claramente establece que Nicaragua es un Estado laico, el gobierno sandinista ha continuado con la tradición de los anteriores gobiernos neoliberales, otorgando este año 21.4 millones de córdobas del Presupuesto a favor de la Iglesia Católica y de algunas iglesias evangélicas. De esta manera, Ortega esta pagando los favores hechos por el Cardenal Miguel Obando y Bravo durante la campaña electoral

Conociendo las precarias condiciones de la educación publica en Nicaragua, Ortega y los diputados entregaron otros 12 millones de córdobas a la UNICA, universidad privada propiedad del cardenal Miguel Obando y Bravo. Resulta inadmisible que, ante un sistema de salud y educación público al borde del colapso, el gobierno sandinista argumente que no hay recursos para aumentar el salario a los médicos y maestros. Estos últimos han rechazado con huelgas el miserable aumento salarial de 300 córdobas (U$ 16). A lo anterior habría que agregar que 90 millones del Presupuesto son repartidos a supuestas ONG que dirigen los propios diputados del FSLN y del PLC. Los pocos recursos son utilizados para cualquier cosa, menos para combatir la pobreza.

¡No al acuerdo con el FMI!

Este presupuesto tiene dos metas bien definidas: la primera es la de congraciarse con el FMI para obtener mas donaciones y prestamos, y la segunda es mantener la austeridad que tanto le encanta a los capitalistas criollos y a los inversionistas extranjeros.

Si el gobierno continúa negociando "secretamente" con el FMI, y aplica dichos acuerdos, impondrá políticas macroeconómicas que lograran la estabilidad financiera para los empresarios, en detrimento de los trabajadores y los pobres.

Para reducir la pobreza, el gobierno sandinista debe dejar de pagar la deuda interna y externa con los bancos nacionales e internacionales. Durante la campaña electoral, el gobierno criticó el pago de ambas deudas, pero al asumir la presidencia Ortega dijo que "honraría" los compromisos de Nicaragua. Debemos exigirle a Ortega que no pague ni un centavo más a los banqueros que han usureado al Estado y al pueblo de Nicaragua.

De igual manera, los ricos tienen que pagar más impuestos, para que de ahí salgan los fondos para aumentar los salarios de médicos y maestros, e iniciar un efectivo combate a la pobreza.

OLA DE DESTITUCIONES Y "RENUNCIAS" DE FUNCIONARIOS VINCULADOS AL FSLN

EL "NUEVO LOOK" DEL FSLN

En las últimas semanas causó impacto la destitución de jueces y la renuncia de un Magistrado de la Corte Suprema de Justicia vinculados al FSLN; así como la destitución del Alcalde de Granada Álvaro Chamorro Mora, y del Alcalde de Ticuantepe Eduardo José López Dávila, también electo por el FSLN. Todas las destituciones y renuncias, se hicieron en una "campaña contra la corrupción", dado que los implicados no habían actuado de forma transparente.



Rógers Camilo Argüello, *ex-Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.*

Por Liev Contreras.

La Justicia del FSLN

El "pacto" del FSLN y el PLC en el año 2000, le permitió al primero controlar la mitad de los puestos en la Corte Suprema de Justicia. Esta correlación de fuerzas se rompió con el proceso por corrupción contra Arnoldo Alemán en el 2002, en donde los jueces sandinistas enjuiciaron y condenaron a Alemán, no en busca de justicia, sino para hacerlo un reo político que le permitiese al sandinismo arrinconar al PLC para negociar las cuotas de poder, reformas estructurales y legales que al final crearon las condiciones para que el FSLN con el 38% de los votos válidos y el 23% del padrón electoral volviera a ocupar la presidencia.

Los jueces del FSLN, no solo le han servido como pistola en la cabeza de Alemán, sino que se convirtieron en una mafia judicial, que se compone de jueces, magistrados del Tribunal de Apelaciones, e incluso Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Esta cadena es una verdadera "mina de oro", en donde la negociación de las Sentencias son un jugoso negocio para los jueces sandinistas y el mismo FSLN. Este es el caso de los jueces destituidos, quienes son señalados de haber "liberado" o de haber facilitado la libertad a reos acusados de narcotráfico. El caso mas sonado fue el de la sustracción de la Corte Suprema de Justicia, mediante métodos "amañados" de la suma de 609 mil dólares que le fueron ocupados a un reconocido traficante de drogas. En este "recupere" se vio involucrado el Magistrado de la CSJ Rógers Camilo Arguello, quien recientemente "renuncio" por motivos personales.

Los Alcaldes los Segundos.

También dos alcaldes sandinistas fueron ajusticiados desde adentro, pues el FSLN solicitó su renuncia, ya que fueron señalados de malversar fondos de la municipalidad o de la mala ejecución de proyectos de la comuna. Los alcaldes purgados fueron Álvaro Chamorro Mora de Granada, y Eduardo José López Dávila de Ticuantepe.

Lavándose la cara.

Esta ola de "renuncias" y despidos han sido una movida del FSLN para abanderarse públicamente como enemigo de la corrupción, destituyendo a sus secuaces en los distintos segmentos del Poder Judicial y en las Alcaldías. Aunque el sandinismo se rasga las vestiduras, y se declara intolerante a los actos de corrupción, las destituciones no se hacen de manera clara y pública; sino por presiones internas y "renuncias" forzadas, los mismos que hoy son destituidos, serán asignados a otras instancias, como el caso del ahora ex Magistrado Rógers Camilo Argüello, de quien se dice ocupara un cargo diplomático en la Embajada en Brasil. Además, el sandinismo se apresta a colocar otros de sus "cuadros" en los puestos abandonados por los primeros; es el caso de las Alcaldías, en donde los concejales sandinistas y del PLC han buscado negociar la elección de los nuevos alcaldes.

La Estructura de corrupción sigue Intacta.

Esta movida del FSLN no debe engañarnos, y suponer que de la noche a la mañana el Frente ha renunciado a sus métodos de pillaje desde la superestructura estatal es sencillamente irreal. Esto quedó claro con la reciente ampliación de los beneficios carcelarios a Arnoldo Alemán; el FSLN seguirá utilizando el gobierno y los puestos de poder para enriquecerse y asegurarse réditos políticos que perpetúen su influencia en diversos sectores económicos y Poderes del Estado. La corrupción en el Poder Judicial, solamente podrá terminarse, cuando los Magistrados y jueces sean electos por voto popular bajo una Ley Electoral democrática y amplia que garantice la participación de cualquier organización política; mientras estos Magistrados sean electos por la Asamblea Nacional, la corrupción del Poder Judicial será una arma de enriquecimiento y de chantaje político de uno u otro de los partidos de la burguesía.

Después de la visita de Bush.

LUCHEMOS CONTRA LA APLICACIÓN DE SUS PLANES



George Bush** con niños del poblado de **Patzún.

Por El Viejo

La visita que realizó el presidente de Estados Unidos George W. Bush a Guatemala,fue repudiada por agrupaciones, sindicatos y organizaciones de lucha de masas, que representan a la mayoría de la población trabajadora urbana y del campo, en protesta por sus políticas neoliberales y antiemigrantes. Algunas de las organizaciones participantes fueron: Los socialistas-revolucionarios, el Bloque Antiimperialista, HIJOS, Juventud de la UNRG, Sector de Mujeres, Frente Nacional de Lucha, Colectivo Madreselva, etc.

La situación política y económica de nuestros connacionales y demás emigrantes ilegales en EEUU es difícil. Ellos se encuentran ganándose la vida de una manera honrada para su sobre vivencia y la de sus familias, pues no existen condiciones y oportunidades de desarrollo material y espiritual (económicas, políticas, culturales etc.) en sus países de origen. Estos países son subdesarrollados y dependientes, política y económicamente de las potencias rapaces del imperialismo europeo, asiático y norteamericano, cómplices de los gobiernos serviles y demás esbirros que ostentan el poder político, representado en el aparato del Estado.

Redadas contra inmigrantes

Unos días antes de la llegada Bush ocurrió una redada contra indocumentados, quienes fueron tratados como si fueran delincuentes. En esa ocasión, según información del diario Prensa Libre detuvieron a guatemaltecos adultos tanto hombres como mujeres, trabajadores, apartándolos de sus hijos e hijas, ocasionándoles un daño psicológico irreparable a estos niños por la separación violenta, arbitraria e inhumana de parte de la policía de migración de Estados Unidos.

Ahora cínicamente Bush comenta que dialogará con demócratas y republicanos una reforma migratoria, contradiciéndose al fortalecer los patrullajes fronterizos, redadas a emigrantes y levantando una nueva “muralla china” que no va detener el flujo de emigrantes. Procedentes sobre todo de México y Centroamérica, ellos contribuyen no sólo a las economías de sus familias y países, sino también a la norteamericana. Los Estados Unidos se aprovechan del ejército de reserva industrial mundial que han creado con sus políticas, al mismo tiempo que lo reprimen y le niegan los derechos que gozan los ciudadanos norteamericanos.

Los socialistas-revolucionarios exigimos el respeto a la autodeterminación, soberanía e independencia verdadera de Guatemala y demás países dominados por el Capital imperialista.

Rechazo en Iximche

La visita de Bush a las ruinas de Iximche movilizó a una de las comunidades de ese lugar a manifestar pacíficamente su rechazo con pancartas, consignas antiimperialistas y espejos para impedir el aterrizaje del helicóptero de guerra donde se trasportaba esta lacra. Bush aterrizó y visitó dichas ruinas sagradas para esta comunidad de indígenas, que al día siguiente hicieron una “limpia” al lugar (ceremonia o ritos religiosos mayas) para purificarlas de este elemento nocivo manchado de la sangre de miles de millones trabajadores que han luchado directa e indirectamente contra la opresión y miseria que crean esta banda de criminales organizados que se han apoderado de los medio de vida de los trabajadores del mundo, creadores de toda la riqueza.

Etanol

Con su visita, Bush vino a fortalecer el nuevo plan del imperialismo de impulsar la producción de etanol a partir de la palma africana y la caña de azúcar. El gobierno burgués de Berger está servilmente de acuerdo con el proyecto y las corporaciones capitalistas y numerosos terratenientes están prestos a invertir en el nuevo negocio. La reciente conferencia del BID prometió préstamos para financiar los cultivos. De esta manera, sin importarle los efectos negativos del cultivo intensivo de caña de azúcar en la agricultura y en el país en general, los Estados Unidos y otros imperialismos quieren dejar de depender del petróleo producido en Venezuela y otros países que pueden resultar conflictivos.

Luego de las demostraciones de repudio a la visita del representante del imperio, las organizaciones populares y revolucionarias tenemos la tarea de luchar contra estos planes del imperialismo, apoyando en especial la resistencia de las comunidades campesinas que serán afectadas por los cultivos extensivos para producir etanol, la construcción de hidroeléctricas y otros proyectos de las transnacionales.



ETANOL: OTRA IMPOSICIÓN IMPERIALISTA.

Por Leonardo Ixim

El 9 de marzo, Bush y Lula se reunieron para redefinir la situación de América Latina, como exportadora de materias primas, para seguir alimentado al capitalismo imperial, ahora con la producción de Etanol para producir agro combustible y satisfacer el desarrollo voraz del norte capitalista.

Triste es el papel de Lula aunque ya se venia venir desde hace tiempo. Brasil se apresta a defender los intereses del capital trasnacional norteamericano, como Estado semiclientelar del imperialismo.

Contrario a esto, Hugo Chávez se opone a tan infame propuesta, pues considera que los campos de América Latina deben producir alimentos, no para alimentar máquinas y las ganancias de las trasnacionales, sino para satisfacer el desarrollo de los pueblos americanos.

Desde los sectores campesinos organizados en Guatemala también se ve esta imposición imperialista como un atentando contra la vida por los efectos negativos que tendrá, poniendo en peligro la seguridad alimentaría de las comunidades y las naciones. En el plano conceptual los campesinos consideran que no se les puede llamar biocombustible sino agrocombustibles, pues no satisfacen la vida sino solamente alimentan las maquinas y las ganancias empresariales.

Los biocombustibles son producidos por biomasa, obtenida de distintos cultivos, siendo la caña de azúcar y el maíz los más importantes. También se puede sacar de otros como la palma africana, las flores de girasol, etc. Bush y Lula planean llenar de cultivos de caña de azúcar nuestra región con sus correspondientes efectos en la alimentación, en el medio ambiente y en la economía de las poblaciones humanas. De hecho acaban de instalar en Guatemala una empresa con capital de ambos países para este cometido.

Las consecuencias económicas y ambientales que traería en Guatemala el cultivo desmedido de caña azúcar, palma africana, y el destino del cultivo de maíz para ese propósito, son atentar contra la soberanía alimentaria, el aumento de la frontera agrícola y la correspondiente deforestación, el aumento de los precios de la tierra y de los alimentos.

Además, los costos e inversiones de este tipo de producción son muy elevados y la burguesía guatemalteca no tiene la capacidad de realizarlas. En ese sentido, en el marco de la XXIV asamblea del BID que se acaba de celebrar aquí, Alemania prometió un préstamo de un monto no especificado, tomado de un fondo de 600 millones que tiene para proyectos de ese tipo. Este dinero servirá para financiar a la burguesía agro exportadora de caña y palma africana, provocando más endeudamiento que no pagarán ellos, pues solamente el gran capital saldrá beneficiado con las jugosas ganancias producto de la venta en los mercados norteamericano y europeo, y no beneficiará los trabajadores y el pueblo en general.



***George Bush** y **Oscar Berger** discutieron el tema de los Biocombustibles.*

En Guatemala se están cultivando extensas plantaciones de caña de azúcar y palma africana con este propósito. Éstas se sitúan en la rivera del río Polochic, que va a desembocar al lago de Izabal; la Franja Transversal del Norte, un proyecto carretero parte del Plan Puebla Panamá, ambos en el departamento norteño de Alta Verapaz; y en la región de Ixcán del departamento de Quiche, fronterizo con México. De hecho del lado mexicano ya se esta cultivando palma africana en ese sentido.

En Ixcan ya empezó la conflictividad, pues las comunidades de esta región, en defensa de sus derechos y sus formas de vida como clase campesina se oponen rotundamente a estas mega plantaciones y a megaproyectos hidroeléctricos que va a satisfacer las ganancias capitalistas.

Ha habido amenazas a dirigentes campesinos, a organizaciones sociales que apoyan estas comunidades, a la alcaldía municipal gobernada por el partido de izquierda URNG que ha defendido el derecho de las comunidades. También ha habido incursiones del ejército de los ricos, lo que recuerda los años más duros de la represión y el amedrentaciones a la población.

Los socialistas revolucionarios guatemaltecos nos oponemos a este tipo de mega plantaciones por sus efectos destructivos en la vida de la clase campesina y los efectos ambientales que ocasiona y hacemos un llamado a todos los sectores de la clase trabajadora a resistir esta nueva agresión del imperialismo yanqui y europeo aliado al sub imperialismo brasileño en nuestra tierra.

Principales objetivos de la gira de Bush:

LA ESTRATEGIA DEL ETANOL.



***George Buh** y **Luis Ignacio "Lula" da Silva**, firmaron un Tratado para la producción de Etanol*

Bush realizó una gira por Brasil, Uruguay, Colombia, Guatemala y México, en la que no hubo anuncios espectaculares, salvo el acuerdo firmado entre Bush y Lula sobre la producción de etanol, que encierra la nueva estrategia norteamericana de asfixiar económicamente al gobierno nacionalista de Hugo Chávez en Venezuela. Al mismo tiempo que mantiene una política de tolerancia hacia los nuevos gobiernos de "izquierda" en América Latina, el imperialismo norteamericano quiere sustituir la compra de petróleo venezolano por etanol, producido en los países que son aliados incondicionales de Estados Unidos.

Por Victoriano Sánchez

Después de varias de décadas de aplicación de planes de ajustes, en América Latina se ha producido una gigantesca rebelión de las masas trabajadoras contra las inclementes políticas de hambre, desempleo y bajos salarios del neoliberalismo, la cual ha sido canalizada electoralmente por los partidos nacionalistas burgueses o pequeños burgueses que gobiernan principalmente en Sudamérica (Venezuela, Bolivia y Ecuador) y ahora en Nicaragua

Preocupaciones

Tomas Shanon, Secretario de Estado adjunto para Asuntos Latinoamericanos, se ha regocijado por la borrachera democrática que afecta al continente, aunque descubrió tardíamente que *"Los que ganan [las elecciones] son los que ofrecen un programa social o una agenda que se adapta a las necesidades de los votantes, aunque creemos que el electorado en la región está girando al centro lentamente. Algunos son de centro-izquierda, otros son directamente centristas y otros son de centro-derecha"*. (El País, 04/03/07)

A pesar de la marea electoral, las preocupaciones del imperialismo persisten. Michael McConnell, director nacional de Inteligencia, informó al Senado de los Estados Unidos, que: *"La buena actuación de candidatos presidenciales con ideología de izquierda populista habla de la creciente impaciencia entre el electorado por la incapacidad de sus Gobiernos para mejorar los niveles de vida de la población"*. En relación a Venezuela, precisó que *"El ritmo actual se está comenzando a degradar (…) está empezando a descender la capacidad de extraer petróleo en Venezuela. A largo plazo [Chávez] va a tener dificultades para mantener su política"*. (El País, 04/03/07)

Problema de "seguridad nacional"

Al iniciar su gira por América Latina, Bush prometió una ayuda financiera de 1,470 millones de dólares para toda la región, una cifra inferior a la ayuda anual para Egipto. Una versión caricaturesca de "Alianza para el Progreso". Shanon aclaró que Estados Unidos no quiere *"crear una relación de dependencia como lo quiere hacer el presidente Hugo Chávez. Nuestra oferta de cooperación consiste en abrir mercados (…) y crear la capacidad que permita primero a esos gobiernos [latinoamericanos] tratar sus problemas sociales y luego abrirse al mundo de forma independiente, porque es lo más beneficioso para nosotros. Lo que propone Chávez es diferente''* (Nuevo Herald 08/03/07) Mas claro no puede ser: la apertura de los mercados es el tema de mayor interés para los Estados Unidos, por que difícilmente se puede competir con las empresas transnacionales en precios y tecnologia.

En realidad, desde hace tiempo se viene librando una sórdida batalla entre el imperialismo norteamericano y el gobierno nacionalista de Hugo Chávez, por la influencia política y económica en el continente. Venezuela provee de petróleo a Cuba a precios irrisorios, ha firmado acuerdos petroleros preferenciales con 17 naciones caribeñas y latinoamericanas cuyo crédito asciende a unos 1.600 millones de dólares al año. En los dos últimos años, Chávez ha invertido 5.500 millones de dólares en la región, entre donaciones, préstamos y compras de bonos de deuda pública. Recientemente, Chávez compro 3,500 millones de dólares de la deuda externa Argentina, proporcionado un alivio al gobierno de Néstor Kirchner. (Nuevo Herald 15/03/07) Esta generosidad y "solidaridad" de Chávez es posible por el superávit originado por los dólares provenientes de la exportación de petróleo a Estados Unidos.

Hasta el derechista presidente de Paraguay, Nicanor Duarte, he criticado a Bush y defendido públicamente a Chávez: *"¿Qué cláusula del Mercosur se pone en peligro con Venezuela? Venezuela tiene sobredosis de democracia, elecciones tras elecciones.*

Es el único país que tiene una Constitución con un referéndum (para revocar el mandato de su presidente) a mitad de gobierno. Chávez es producto de la dirigencia histórica venezolana corrompida (sic) y levantó Venezuela y todos los liderazgos son productos de fracasos del neoliberalismo” (El Universal 08/03/07).

Este tipo de declaraciones desvelan a Bush. Shanon reconoce con amargura que Chávez *‘‘crea dependencia de petróleo barato y de asistencia extranjera’’.* Al firmar el acuerdo sobre la producción de etanol con Brasil, Bush declaró que *“cuando se es dependiente del petróleo, tienes un problema de seguridad nacional, esto quiere decir que dependes de las decisiones de otros países. Estoy muy a favor de promover nuevas tecnologías, para que el combustible se mantenga a precios moderados en nuestros países”*. (El Universal 09/03/07)

El objetivo de Bush es muy claro: Estados Unidos no quiere continuar financiando el nacionalismo de Hugo Chávez, y ha diseñado una estrategia para prescindir del petróleo venezolano. Confirma nuestro análisis el ex canciller mexicano Jorge Castañeda, quien escribió en The Washington Post, lo siguiente: *“cada parada [de Bush] tiene su mini agenda: etanol en Brasil, un acuerdo de comercio en Uruguay, el Plan Colombia en Bogotá, inmigración y seguridad en México y Guatemala. Pero hay algo más importante, por lo que este viaje llega demasiado tarde: contener a Chávez”*.

Acuerdo sobre Etanol

El acuerdo entre Estados Unidos y Brasil sobre la producción de etanol a gran escala, a corto plazo tendrá graves repercusiones sobre la economía venezolana, altamente dependiente de la oscilacion de los precios del petróleo en el mercado mundial.

El Presidente Lula viajará próximamente a Washington para profundizar los acuerdos sobre la producción de etanol. Lula declaró a la prensa que *“Estados Unidos y Brasil (…) estaremos dando un cambio en la matriz energética mundial en el área de combustibles para los próximos 20 o 30 años (…) los Estados Unidos continúan siendo nuestro principal socio (comercial) individual. Tenemos una relación histórica. Queremos mantenerla y mejorarla, eso sin que renunciemos a nuestro mayor compromiso, que es todo el proceso de fortalecimiento del Mercosur, la constitución de la Comunidad Sudamérica de Naciones y el proceso de integración latinoamericano”*. (Nuevo Herald 12/03/07)

La producción de etanol y biocombustibles puede ser una excelente alternativa para combatir el calentamiento global, pero en el contexto actual a Bush no le preocupa la contaminación del medio ambiente, sino prescindir a corto plazo de la dependencia del petróleo venezolano.

La repuesta de Chávez

Chávez esta consciente del peligro que encierra la nueva estrategia imperialista, y ha respondido tímidamente con argumentos ecologistas, en el sentido que para producir 1 galón de etanol se requiere “tierra, agua y tecnología suficientes para alimentar a siete personas’’. Nosotros decimos, humildemente, usen esas tierras para producir alimentos. ‘Tenemos que seguir adelante con el etanol, pero tenemos que ser conscientes no solo de sus limitaciones técnicas, sino también de sus limitaciones éticas”. Pese a que el mercado interno venezolano presenta hoy un déficit cercano a los 800 millones de pies cúbicos diarios de gas natural, Chávez insistió que “Nuestro esfuerzo central debería concentrarse en el uso del gas’’. (Nuevo Herald 13/03/07) Venezuela tiene una de las más grandes reservas de gas del mundo, sobre todo en la Faja del Orinoco, que piensa explotar en las “asociaciones estratégicas” con las empresas transnacionales.



***Thomas Shannon**, Secretario de Estado Adjunto de EE.UU. para Latinoamerica*

Dos días mas tarde, Chávez matizó su posición: “Nosotros no somos contrarios al etanol, lo usamos incluso. Somos contrarios al plan imperial que pretende manipular al mundo con el tema del etanol”. Y criticó nuevamente el plan de Bush que pretende “utilizar 50 millones de hectáreas de tierra, agua y fertilizantes, no para producir comida, sino gasolina. Ese proyecto apenas impactaría de 2 a 5% del mercado de gasolina, pero otorgaría a los países pobres del planeta un papel bien lamentable”, ya que “se mueren de hambre y, sin embargo, sus campos y aguas se ocupan para producir gasolina para EEUU”. (El Nuevo Herald 15/03/07)

Como repuesta al plan imperialista, Venezuela y Argentina firmaron recientemente un acuerdo para la conversión de motores de gasolina a gas. Chávez advirtió que “llegará el día en que Venezuela consuma gas en los vehículos y más nada (..) tenemos gas suficiente para 200 años (…) La gasolina, en vez de usarla aquí, la exportamos a precios del mercado internacional, interés del país, más ingresos al país y cuidamos más el ambiente”.(El Nuevo Herald 15/03/07)

Venezuela pasó de la cuarta a la quinta posición en la lista de mayores suplidores de crudo a Estados Unidos, quien consumió un 22% menos de petróleo venezolano que Enero del 2006. El pan imperialista esta en marcha y la única manera de derrotarlo es través de la movilización de las masas trabajadoras, la expropiación de las empresas transnacionales y no a través de los acuerdos de cúpulas con los gobiernos “progresistas” de Néstor Kirchner.

ORTEGA CONCEDIÓ "PAÍS POR CÁRCEL" AL REO ARNOLDO ALEMÁN

DIVIDIENDO Y EQUILIBRANDO FUERZAS

Por Sebastián Chavarría Domínguez

El FSLN apoyó la lucha contra la corrupción iniciada por Enrique Bolaños con un objetivo maquiavélico: debilitar al Partido Liberal Constitucionalista (PLC) que le había propinado varias derrotas electorales en las elecciones presidenciales de 1996 y 2001, sin incluir las elecciones municipales y regionales. El éxito de Alemán en 1996 consistió en agrupar el sentimiento antisandinista. Mientras el PLC encabezara el mayoritario sentimiento antisandinista, el FSLN nunca regresaría al gobierno.

La oligarquía se había distanciado de Alemán por que había intentado montar negocios paralelos y por que, al pactar con el FSLN en 1999, le permitió a éste aumentar su representación en los poderes del Estado. Mientras el FSLN estaba en la oposición se benefició del pacto con Arnoldo Alemán, pero cuando Enrique Bolaños asumió el gobierno en 2002, el FSLN abandono a su antiguo aliado, promovió su encarcelamiento y condena, no para acabar con la corrupción, sino para tener a Alemán de rehén, y subordinar a los diputados del PLC a la estrategia de lucha por el poder definida por el FSLN.

Alemán opuso resistencia inicialmente: se negó a posponer las elecciones municipales del año 2002 y fue enviado a la Cárcel Modelo. Posteriormente, acosado por el imperialismo yanqui y la oligarquía, el FSLN le ofreció "protección" a cambio de algunos favores. Algunos analistas dicen que Alemán sufrió el "Síndrome de Estocolmo", es decir, que consideraba amigos a sus carceleros, pero en realidad el acercamiento entre Ortega y Alemán, entre el FSLN y el PLC, obedeció a profundas simetrías sociales.

La mayor parte de los cuadros del FSLN y del PLC provienen de la clase media. Ambos partidos tienen bases populares, uno con ideología de izquierda y otro con ideología de derecha. Pero, incluso, hasta este aspecto, esta siendo superado por que recientemente Alemán se declaro simpatizante de Hugo Chávez.

El subordinamiento del PLC al FSLN fue el principal motivo de la división del liberalismo, y del surgimiento de una nueva corriente liberal encabezada por Eduardo Montealegre, que representa los intereses de un sector del capital financiero que mantiene estrechas relaciones con la burguesía centroamericana, especialmente con los grupos salvadoreños.



***Arnoldo Alemán** muestra el documento que le extendió el SPN, que le permite movilizarse en todo el país*

La reforma constitucional del año 2000 que permitió reducir el porcentaje de votos para ganar la presidencia en primera vuelta, fue una contribución de Alemán a la construcción de un sistema bipartidista y de alternabilidad en el poder. Al promover la división del liberalismo en las elecciones del 2006, el FSLN se garantizó el triunfo en primera vuelta con el 38% de los votos.

En las bases del liberalismo existe un profundo malestar por que Arnoldo Alemán en aras de conseguir su libertad definitiva, le hizo demasiadas concesiones al FSLN. Esta situación esta siendo aprovechada por Montealegre, quien ha planteado la reunificación del liberalismo, pero sin Alemán quien tenía restringido sus movimientos al departamento de Managua.

La reunificación del liberalismo bajo la égida de Montealegre sería un golpe a la dominación del FSLN, quien ha mantenido la política de dividir el voto antisandinista para conquistar y mantenerse largo rato en el poder político. Por esta razón, Ortega accedió a brindar mayor movilidad a Arnoldo Alemán, concediéndole administrativamente, sin sentencia judicial, el "país por cárcel". El FSLN le ha alargado el mecate a Alemán, pero todavía no lo libera definitivamente. De esta manera, el FSLN profundiza la división de los liberales y evita que hagan un bloque mayoritario de diputados en la Asamblea Nacional que puede controlar al gobierno, incluso sustituirlo como Presidente de la República.

Y burlándose de la derecha, Ortega declaró "Me llama la atención que después que (Alemán) se reunió con don Jaime Chamorro y con el señor (Hugo) Hollman, de La Prensa, logra este resultado de que le permitan andar por todo el país. A lo mejor los dueños del diario La Prensa gestionaron para que el doctor Alemán pueda desplazarse por todo el país, porque como ellos andan interesados en no pagar impuestos y en que los exoneren. Quién sabe el acuerdo que tomaron con el doctor Alemán en esa reunión" (Prensa Latina 17/03/07)

Ahora que viene la discusión sobre las reformas constitucionales y la elección de nuevos magistrados y Co-jueces de la Corte Suprema, Fiscal, etc. todo indica que Ortega ha llegado a un acuerdo con Alemán, en contra de la fracción de Montealegre.



Por unas elecciones democráticas:

ASAMBLEA GENERAL DE ESTUDIANTES QUE ELIJAN AL CER.

Por Noel Vladimir Marquiz

En este semestre están programadas las elecciones en el Recinto Universitario Carlos Fonseca Amador (RUCFA-UNAN) para escoger a los nuevos representantes de Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN). Antes de comenzar el proceso electoral, se debe elegir el Comité Electoral de Recinto (CER), ya que el anterior fue destituido por el Comité Electoral Nacional (CEN) copado por un sector de la burocracia estudiantil de UNEN.

El CER

El CER de cada Recinto es la organización encargada de organizar, fiscalizar y garantizar la participación de los estudiantes en las elecciones. Pero la realidad es que históricamente el CER no ha tenido independencia, siempre obedece los lineamientos que les baja UNEN.

La burocracia estudiantil necesita el control del CER para asegurar que sus candidatos nunca pierdan las elecciones en las que participan. Todos los procesos electorales han estado viciados por anormalidades que llevaron incluso al robo descarado de las últimas elecciones. Prueba de esto es lo que ocurrió con el anterior CER, que al no ser controlado por la burocracia de UNEN, fue destituido después de casi seis meses de desarrollar sus funciones.

Ante lo que paso con el anterior CER, hay que sentar el precedente de que solo los estudiantes pueden destituir a una organización electa por ellos mismos, por medio de una asamblea general de recinto que es la única instancia que puede de votar la destitución de cualquier dirigente electo por los propios estudiantes. La cúpula de UNEN no tienen derecho ni a nombrar ni a destituir a ningún CER, ese derecho le corresponde a los estudiantes de cada facultad o recinto.

Asamblea General de estudiantes que elijan al CER.

En el transcurso de todo el mes de Marzo, fueron electos en las aulas del RUCFA los presidentes de grupo que votaran en una asamblea de presidentes, por los estudiantes que conformaran el nuevo CER.

Esto ha planteado un problema democrático a lo interno del RUCFA, ya que los presidentes de grupos difícilmente representan el sentir de la mayoría de las bases estudiantiles, aunque hayan sido electos en cada grupo.

Solo una asamblea general de estudiantes de cada Recinto es la única que puede asegurar una elección limpia y transparente. Son las bases estudiantiles, y no solo los presidentes de grupo, a quienes les corresponde el derecho de decidir quienes serán los encargados de organizar y fiscalizar el proceso electoral.

Los miembros de cada CER, electos en asamblea general no deben responder a los intereses de la burocracia ni de ninguna plancha postulada al proceso electoral. El CER tiene que rendir cuentas de sus acciones ante toda la población estudiantil del RUCFA, asimismo son las bases estudiantiles las encargadas de fiscalizar las actuaciones del CER.

Un representante por carrera.

Es necesario que la propia organización del CER sea democrática, por ende todas las carreras de la Facultad de Ciencias Económicas deben tener por lo menos un representante en el CER.

La incorporación de todos los sectores en el CER romperá con la funesta tradición de excluir a las carreras con menor número de estudiantes, permitiendo así una efectiva representatividad e incorporación de las minorías en las instituciones del movimiento estudiantil.

Elecciones democráticas y transparentes.

El nuevo CER tiene que romper con los Estatutos antidemocráticos de la UNEN. Los estudiantes tenemos el derecho a formar una organización o plancha para participar en un proceso de elección popular, sin mayores tramites burocráticos como la recolecta de firmas de un alto porcentaje de estudiantes como requisito previo para la inscripción de cualquier plancha.

No debemos permitir que estos requisitos excluyentes, como recolectar firmas, la declaración de probidad, o haber estudiado ininterrumpidamente en la facultad, impidan la intervención electoral de cualquier estudiante que desee optar para la dirección UNEN; y peor aún, estos "requisitos" son la excusa perfecta de la burocracia para "purgar" a los estudiantes que denunciamos y combatimos contra la anti democracia reinante en el recinto.

El único requisito aceptable es el académico, y aun este no puede excluir a nadie que quiera participar en elecciones. El promedio máximo a cumplir debe ser de 70, ya que significa que el estudiante no ha dejado clases y mantiene un promedio aceptable.

Así como la elección del CER debe ser limpia, este organismo tiene la responsabilidad de asegurar un proceso electoral transparente y democrático. No debemos permitir que como en todos los años anteriores, la burocracia estudiantil cometa sus clásicas anomalías y nos termine robando los comicios.

MULTITUDINARIAS PROTESTAS DEL MAGISTERIO

¡¡¡A PREPARAR NUEVAS JORNADAS DE LUCHA!!!

Por Armando Tezucun

Durante diez días, a partir del 14 de marzo, los maestros del sistema de educación pública de Guatemala realizaron una huelga general acompañada de dos formidables marchas de protesta en la capital y otras más en el interior. Con una participación estimada de al menos 30,000 personas provenientes de todos los departamentos, las marchas y la huelga tuvieron dos objetivos principales.

La primera fue el reclamo por un justo aumento salarial. Después de cinco meses de negociación de un pacto colectivo entre la Asamblea Nacional del Magisterio (ANM) y el Ministerio de Educación, los maestros salieron a las calles a reclamar un aumento del 15% en los salarios. El martes 20 de Marzo, la ministra María del Carmen Aceña anunció un magro aumento salarial del 8% para el personal docente y administrativo.

Aparte de esta exigencia justa de alza en los salarios, hubo otra razón para las movilizaciones y la huelga. Los miles de maestros marcharon exigiendo al gobierno de Berger dar marcha atrás al acuerdo gubernativo 85-2007. Por medio de este acuerdo, el presidente Berger vetó la disposición del Congreso de la República (Decreto 1485) en la cual otorgaba un plazo de 90 días para que se elaborara el Reglamento de la Ley de Educación que rige el escalafón y las jubilaciones. Simultáneamente, fue presentada al Congreso la iniciativa de Ley Marco de Educación, impulsada por el grupo Visión de País, entidad que conformaron los sectores empresariales para consensuar entre los partidos políticos líneas generales a seguir a largo plazo en diversas áreas por los gobiernos futuros, en beneficio de los intereses de la burguesía.

Esta Ley Marco contiene una visión neo-liberal de la educación, con medidas que veladamente privatizan aspectos del proceso educativo y liberan al Estado de su obligación de garantizar la enseñanza gratuita. Bajo la presión de la poderosa movilización de los maestros, finalmente la Ley Marco recibió un dictamen desfavorable de parte de los diputados del Congreso el día miércoles 21. Cientos de estudiantes de secundaria realizaron manifestaciones en apoyo del magisterio y contra la Ley Marco, incluso bloqueando carreteras en el interior del país.

El viernes 23 de Marzo el gobierno y los dirigentes del magisterio entraron en diálogo y llegaron a acuerdos. Los líderes del movimiento de maestros, encabezados por Joviel Acevedo, se han caracterizado en el pasado por frenar las luchas directas y darle prioridad a las componendas con las autoridades. Así lo hicieron hace un año, cuando pararon las movilizaciones y entraron en un interminable diálogo con los representantes del Ministerio de Educación, mientras la ministra Aceña llevaba adelante sus planes de reformas neo liberales al sistema educativo.



***María del Carmen Aceña**, Ministra de Educación*

Esta vez no fue diferente. El ánimo de lucha de decenas de miles de maestros y estudiantes de secundaria se prestaba para lograr construir un frente amplio que incorporara a otros sectores populares y de trabajadores que tuviera como bandera la lucha por una reforma educativa que realmente satisfaga las necesidades del pueblo trabajador. Pero la estrecha visión y los intereses de camarilla burocrática de los dirigentes magisteriales los llevaron a pactar una vez más con el gobierno.

Se reunieron con el presidente Berger y el viceministro de educación Celso Chaclán. Aceptaron el aumento del 8% en los salarios, retroactivo desde enero, y otro aumento igual en enero del próximo año, el gobierno se comprometió a continuar reglamentando la Ley de Educación, pusieron fecha límite para la firma del Pacto Colectivo (1 de mayo) y para el cumplimiento de los acuerdos (20 de abril), y destacaron como un triunfo el compromiso de Berger de suspender el proceso de destitución que se sigue a Joviel Acevedo por cobrar un salario sin trabajar en la escuela a la que está asignado. La demanda que en algún momento se hizo de dejar sin efecto el decreto del Ministerio que extiende la carrera de magisterio de tres a cuatro años, quedó en el olvido. Lo único rescatable del acuerdo es que los desayunos, útiles escolares y valijas didácticas lleguen de inmediato a las escuelas primarias y pre-primarias sin mediación de las juntas escolares. A cambio se comprometieron a suspender la huelga a partir del lunes 26.

Es posible que la lucha se reavive. La derecha recalcitrante le está reclamando a Berger que hizo un convenio para el que no estaba facultado, en especial en el caso del proceso contra Acevedo, y que lo realizó en ausencia de la ministra Aceña, quien se encontraba de viaje. Si el gobierno no cumple lo pactado la dirigencia movilizará de nuevo los maestros. Hacemos un llamado a las bases sindicales del magisterio para que exijan a sus dirigentes que no entreguen el movimiento por unas migajas. La actitud pactista de Acevedo y compañía frustra a las bases, propicia la desorganización y permite al gobierno y al ministerio tener éxito en su política de "palo sofisticado" (palabras de un maestro del Central). ¡No al diálogo con las autoridades! ¡Por un plan de lucha consecuente para el magisterio!



Para lograr aumento salarial digno del magisterio:

¡¡PARO NACIONAL DE 24 HORAS!!

Por Leónidas Moreno.

El viernes 16 de marzo un importante sector del magisterio inició paros parciales, como respuesta al escuálido aumento salarial de 308 córdobas (U$ 16) ofrecido por el gobierno de Daniel Ortega.

La huelga fue impulsada por la dirigencia sindical no vinculada al aparato sandinista. Estos paros cuentan con apoyo de gran parte de las bases magisteriales, que rechazan el miserable aumento que ni siquiera será retroactivo para a inicios del 2007.

El incremento salarial propuesto por el Ministerio de Educación, es una continuación de las políticas neoliberales que impulsó el gobierno de Enrique Bolaños. El diputado sandinista y dirigente de ANDEN, José Antonio Zepeda, defendió la posición del gobierno, argumentando que *"Lo que hicimos fue distribuir lo que estaba firmado el 13 de octubre de 2006, lo cual consistía en incrementar un porcentaje al salario básico y al escalafón".* (El Nuevo Diario 15/03/07). Ortega esta aplicando lo que Bolaños y el FMI habían planificado, con el objetivo de favorecer a los empresarios y no a los trabajadores mal pagados del Estado.

Que ANDEN rompa con el gobierno.

El magisterio esta dividido en dos sectores. El primero esta organizado en ANDEN, y es influenciado por el FSLN. ANDEN le ha claudicado abiertamente al gobierno de Ortega. No solo ha aceptado el ridículo aumento salarial, sino que también hace campaña contra la huelga. La dirigencia de ANDEN ha denunciado los paros parciales como una maniobra de la derecha. Zepeda declaró que los sindicatos que ahora impulsan huelgas *"durante los gobiernos neoliberales (1990 a 2006) se caracterizaron por estar siempre en desacuerdo con los que decía o hacía ANDEN"* (La Prensa 08/03/07).

Efectivamente, así era: mientras el FSLN estaba en la oposición, ANDEN luchaba por mejorar los salarios del magisterio, ahora ya no lo hace. Ahora son los sindicatos "independientes" los que han pasado a luchar. Sin embargo, no importa quien encabece las luchas, lo que importa son los intereses del magisterio, independientemente de las posiciones ideológicas.

Llamamos a los dirigentes de ANDEN, especialmente a sus bases, para que rompan con la política de congelación salarial del gobierno de Ortega, y se sumen a la huelga que valientemente llevan a cabo otros sectores del magisterio.



***José Antonio Zepeda**, dirigente de ANDEN, sindicato vinculado al FSLN*

Los sindicatos "independientes".

El segundo sector lo constituyen siete agrupaciones de maestros, dos ellos son la Federaciones de Trabajadores Docentes del Ministerio de Educación, la Confederación de los Maestros de la Educación, y el Sindicato Democrático de Maestros de Ticuantepe.

Estas organizaciones no están vinculadas al sandinismo, y muchos de sus dirigentes son efectivamente militantes o simpatizantes de los partidos de derecha. Pero ese no es el problema. Aunque luchamos por la independencia de los sindicatos, también respetamos el derecho de afiliarse a cualquier partido. Lo que importa es luchar por los intereses globales del magisterio y de la clase obrera. En el fondo, no hay mucha diferencia entre el FSLN y el PLC, ambos respetan al capitalismo.

Aunque ANDEN los acusa de ser de derecha, la verdad es que por el momento encabezan un movimiento, que representa las reivindicaciones económicas de la mayoría del magisterio. Y como lo expresaba Alba Luz Salgado, maestra del Miguel de Cervantes, *"los docentes estamos inconformes con el incremento de salario aprobado por el Gobierno (...) No estamos siendo manipulados. Esperamos a ANDEN, pero asumió la posición cómoda de apoyar al Ministerio, hacen lo que tanto criticaban"* (La Prensa 17/03/07).

No hay que dejarse engañar por la derecha.

El lunes 19 de Marzo la dirigencia magisterial se reunió con diputados del PLC, estos ofrecieron apoyo al paro. Evidentemente, el PLC desea utilizar la lucha de los maestros, para presionar al gobierno sandinista y arrancarle concesiones. La lucha debe ser independiente y tiene que representar los intereses de los maestros.

Paro nacional de 24 Horas.

Solo a través de la lucha los maestros podemos asegurar un justo aumento salarial, por ello debemos evitar la dispersión de los paros parciales y plantearnos la meta de un paro Nacional de 24 horas. No debemos aislarnos de la población, el triunfo pasa por lograr que estudiantes y padres de familia apoyen activamente las protestas y luchas del Magisterio Nacional.

La organización de la huelga debe ser democrática. Solo las asambleas de profesores en cada colegio, aseguraran la democracia interna. Las bases deben decidir y resolver los problemas planteados en el transcurso de la lucha.

ENTRE EL CAFTA Y LA PARED



*Multitudianria **marcha Anti-TLC** del 26 de Febrero*

Por Enrique Villalobos Ulate

En los últimos años, Costa Rica ha experimentado un ascenso de luchas obreras y populares, que van desde la rebelión contra el Combo del ICE en marzo del año 2000, pasando por la heroica huelga magisterial del año 2003, hasta las ultimas protestas realizadas contra la aprobación del CAFTA el 23 de octubre del 2006 y el 26 de febrero del 2007.

Frente Nacional de Apoyo de Lucha contra el TLC

Esta ultima marcha, llamada "Un día por la Patria", fue convocada por el Frente Nacional de Apoyo de la Lucha contra el TLC (FNL), en el que participan el presidente Rodrigo Carazo Odio (1978-1982) y Ottón Solís, ex candidato presidencial del Partido Acción Ciudadana (PAC), y reunió a unas 200,000 personas. En cambio, el diario La Nación aseguró que reunió apenas unas *"23.500 personas en la ciudad de San José"* (27/03/07). El embajador norteamericano Landgale también dijo que la marcha *"no fue grande, como la de octubre (del año pasado)".* (La Nación 15/03/07)

En el ultimo periodo, el FNL ha asumido la conducción de la lucha contra la aprobación del CAFTA, desplazando en los hechos a la Coordinadora de Lucha contra el TLC, y sobre todo a la poderosa dirección sindical del FIT-ICE que hizo posible derrotar el "Combo" de leyes que pretendieron acabar con el monopolio del sector eléctrico y de comunicaciones, en el año 2000.

¿Como pudo ocurrir este desplazamiento? Oscar Arias ganó por segunda ocasión la presidencia Costa Rica con apenas 18,169 votos por encima de Ottón Solis, en Febrero de 2006. Desde que asumió el gobierno, Arias ha sostenido una hábil estrategia de negociar por separado con los diversos sectores de la poderosa burocracia sindical, logrando el apoyo de algunos sindicatos, la neutralidad de otros, y el asilamiento de los más combativos. El resultado ha sido, que prominentes líderes nacionalista burgueses, como Ottón Solis, ex asesor económico del gobierno de Violeta Chamorro (1990-1996) y el ex presidente Carazo Odio, encabecen ahora la oposición a la ratificación del CAFTA.

El CONARE

El Consejo Nacional de Rectores (Conare) por los rectores de las cuatro universidades públicas se ha convertido a su vez en la cabeza visible del FNL. Arias se reunió con el Conare y logró dividirlos. Mientras Eugenio Trejos, rector del Instituto Tecnológico de Costa Rica y presidente del FNL, se refería de manera conciliadora a una resistencia "activa y pacífica" contra la ratificación del CAFTA, y que *"haremos todo lo que esté a nuestro alcance para preservar la paz social del país. En Conare consideramos que este TLC ni ningún otro tratado vale en absoluto una confrontación social"*. Por su parte, Rodrigo Arias, rector de la Universidad Estatal a Distancia (UNED), aclaró que *"Conare no ha tenido una posición contra el TLC; hemos abogado por más espacios de diálogo".* (La Nación 07/03/07).

El viraje de CONARE provocó la protesta Jorge Arguedas Mora, coordinador del FIT-ICE, criticó la *"irresponsabilidad del rector de la UNED, Rodrigo Arias, al no pronunciarse sobre el TLC".* Luis Salas Sarkis, secretario general de la Unión de Empleados del Instituto Nacional de Seguros (UPINS), *"no es posible que por un rector, el Conare no pueda definir una posición clara"* contra el CAFTA. (Prensa Libre 08/03/07)

Parlamentarismo o movilización

En realidad, salvo la marcha del 26 de Febrero de este año, la lucha contra el CAFTA ya no se libra en las calles sino en la Asamblea Legislativa. El CAFTA fue aprobado el 12 de diciembre por la Comisión de Relaciones Internacionales de la Asamblea Legislativa, ahora solo falta la ratificación del plenario.

La Asamblea legislativa se ha transformado en un infierno jurídico, después que el 28 de Febrero un fallo de la Sala IV de la Corte Suprema de Justicia declaró inconstitucional la



reforma al arto 41 Bis del Reglamento Interno del poder legislativo, por no tramitar las apelaciones de los diputados que se oponen a la ratificación del CAFTA.

Los diputados del PAC y quienes se oponen a la ratificación del CAFTA consideraron una gran victoria dicho fallo, pero en realidad la Sala IV, que autorizó el derecho de Oscar Arias de postularse a la reelección, está preparando el terreno para que, una vez reparados los "vicios de procedimiento", confirmar que efectivamente el CAFTA puede ser ratificado por la vía rápida.

Ahora la discusión se ha concentrado en si la ratificación requiere 29 o 38 votos que ha logrado reunir el Partido Liberación Nacional (PLN), con el apoyo del Movimiento Libertario (ML), el Partido Unidad Social cristiana (PSUC) Unión Nacional y Restauración Nacional. En cambio, el bloque que se opone a la ratificación, conformado por el PAC, el Frente Amplio y Partido de Accesibilidad sin Exclusión (PASE), sumas apenas 19 votos.

Mientras los diputados se halan de los cabellos ante la opinión publica, ya evacuaron sus dictámenes por "unanimidad" las comisiones especiales que discuten los proyectos de ley "complementarias" del CAFTA, como son la de modernización del Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y la apertura de las telecomunicaciones, incluso antes de la ratificación del CAFTA. Próximamente serán discutidas la Ley de protección del representante de casas extranjeras, Ley de propiedad intelectual, Ley de marcas y Ley de Concesión de Obra Pública.

La fracción burguesa que se opone a la ratificación del CAFTA no tiene una estrategia para ganar la lucha, se manejan en dos escenarios. El diputado Alberto Salom, subjefe de fracción del PAC, declaró recientemente que si se ratifica el CAFTA *"va a ser necesario actuar de inmediato para introducir correctivos para paliar la desigualdad social y la concentración de la riqueza. Si no alcanzara su ratificación, vamos a iniciar la conformación de una mesa de diálogo y una concertación nacional para luchar fuerte por una renegociación con Estados Unidos"*. (Diario Extra 05/03/07)

Las preocupaciones de Arias y Landgale

La parálisis legislativa tiene preocupado a Oscar Arias, quien advirtió que *"la ingobernabilidad que puede surgir de una Asamblea Legislativa que no pueda tomar decisiones, es algo muy serio (…) Si una minoría puede secuestrar a 38 diputados que quieren manifestarse a favor del TLC, eso sería realmente la negación de la democracia costarricense"* (La Nación 26/02/07)


*El sindicalista **Jorge Arguedas,** principal dirigente del FIT-ICE*

Por su parte, el embajador norteamericano Mark Landgale advirtió que *"rechazar el TLC es perder una oportunidad de oro para el país (…) el TLC es solo una formalización de las relaciones comerciales que Estados Unidos mantiene con Costa Rica hoy. Hay algunos beneficios temporales que se establecieron en los años 80 cuando la región estaba en guerra, (…) A eso se le conoce como la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (ICC)."*

También amenazó que los beneficios temporales de la ICC *"se pueden cancelar indiscriminadamente por cualquier presidente -de los Estados Unidos- en el futuro y esa inseguridad es un impedimento para que la gente se interese en invertir (…) si Costa Rica toma la decisión de no participar..., buena suerte con la prosperidad de Costa Rica".* (Prensa Libre 05/03/07)

Tomando ventaja en silencio

Arias asumió la presidencia sumamente debilitado ante la emergencia del fenómeno del PAC, pero en corto tiempo ha retomado ventaja. No debemos fiarnos de las encuestas, pero no dejan de reflejar en algún sentido la realidad social: *"45 de cada 100 ciudadanos quienes tienen opiniones positivas".* En relación al CAFTA, *"cuatro de cada diez costarricenses están indecisos sobre el futuro del CAFTA (…) la ciudadanía está dividida: mientras el 35% favorece la ratificación del Tratado en la Asamblea Legislativa, un 26% opina que debe rechazarse. En septiembre del 2006, 51 de cada 100 ciudadanos opinaron que tendría efectos 'buenos' o 'muy buenos'. Hoy, 37 de cada 100 ticos piensan de esa manera".* (La Nación 13/03/07)

Arias ha recuperado popularidad, mientras crece la masa de indecisos en relación a la ratificación del CAFTA. ¿Hacia donde van esos indecisos? ¿A la lucha contra la ratificación o hacia la desmoralización? En la medida en que los grandes sindicatos cedieron su lugar a las grandes personalidades burguesas, que no hacen absolutamente nada, la lucha contra el CAFTA se ha debilitado, y la lucha se ha trasladado de las calles a los oscuros pasillos de la Asamblea Legislativa.

Los horticultores que un momento apoyaron los bloqueos de carreteras hoy apoyan la apertura comercial y el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos. Este debilitamiento de la lucha contra el CAFTA ha sido percibido por el embajador Landgale, quien después de reunirse con Oscar Arias, declaró: *"no importan los porcentajes (de apoyo al TLC); la mayoría sigue estando a favor y se tienen los 38 votos en la Asamblea Legislativa. Vamos a pasar".* (La Nación 15/03/07)

La confianza de Arias en la ratificación del CAFTA es evidente: *"el Gobierno está haciendo un gran esfuerzo por aprobar el acuerdo comercial en todos los niveles, la visita del señor embajador no fue para rendir*


PASA PAG. 23

PLEITO LIMÍTROFE ENTRA A SU FASE FINAL.

¡¡¡REPUDIEMOS EL NACIONALISMO OBTUSO DE LOS GOBIERNOS DE HONDURAS Y NICARAGUA!!!

Por ALex Burguess.

Antecedentes.

El conflicto territorial entre Honduras y Nicaragua es de vieja data, pero se intensificó cuando Honduras suscribió en 1986 el tratado de delimitación marítima López-Ramírez con Colombia; tratado que el Congreso hondureño ratifico en 1999. Por medio de este tratado, Honduras reconoce a Colombia una frontera con Nicaragua constituida por el meridiano 82, y Colombia le reconoce a Honduras una frontera marítima con Nicaragua, constituida por el paralelo 15. Nicaragua por su parte alega, que su frontera con Honduras la establece el paralelo 17; señalando que su territorio esta siendo cercenado por ambos países (Honduras-Colombia). En el fondo se esta peleando 130 mil kilómetros de plataforma continental.

La Burguesía a la Haya.

Una vez mas, la burguesía bajo el manto ideológico de defender la "soberanía nacional" apunto los cañones a los pueblos vecinos, y ambos gobiernos (Honduras y Nicaragua) tomaron medidas jurídicas, en este caso, acudir al tribunal imperialista de La Haya. La Corte Internacional de Justicia es una dependencia de la ONU, organismo surgido bajo la tutela de las potencias imperialistas vencedoras de la II Guerra Mundial; la ONU y su Corte, evidentemente representan y defienden los intereses del imperialismo yanqui y europeo, constituyendo un apéndice de la política exterior de aquellos. En la última semana el proceso en La Haya llegó a su fase oral, por lo que ambos gobiernos, el de Mel Zelaya (Honduras) y el de Daniel Ortega apuntaron sus baterías a su "contendiente".

Honduras: Todo o nada.

Por parte del Gobierno Hondureño, ha habido una posición casi monolítica en torno a no ceder un ápice de lo que considera "su territorio". El canciller hondureño Milton Jiménez Ponce señalo al respecto que: *"(…) Honduras no puede bajo ninguna circunstancia rebajar sus espacios geográficos, terrestres y marítimos".* (La Prensa – 08/03/07).



Los Presidentes **Manuel "Mel" Zelaya** (Hon.) y **Daniel Ortega** (Nic.)

Ortega: Conciliador "de a mentiras"

Por su parte Daniel Ortega, de manera vacía, señalo lo innecesario que resulta el juicio entre ambos países, refiriéndose al alto costo que el proceso en La Haya significa para nuestros países y declaró que: *"Somos hermanos, borremos las fronteras y nos unimos"* (La Prensa - 05/03/07)

Esta posición de Ortega no pasó de ser retórica, pues el Ministerio de Relaciones exteriores no aflojó el "pleito" en lo más mínimo, ni se ha pronunciado en contra de la campaña patriotera iniciada por los medios nacionales de comunicación.

Propuesta Salomónica: Paralelo 16.

La semana pasada, algunos medios burgueses especularon acerca de una propuesta de arreglo extra-judicial hecha por el gobierno nicaragüense al hondureño; dicha propuesta giraba en torno repartirse el área en conflicto casi a la mitad, fijando la frontera marítima en el paralelo 16.

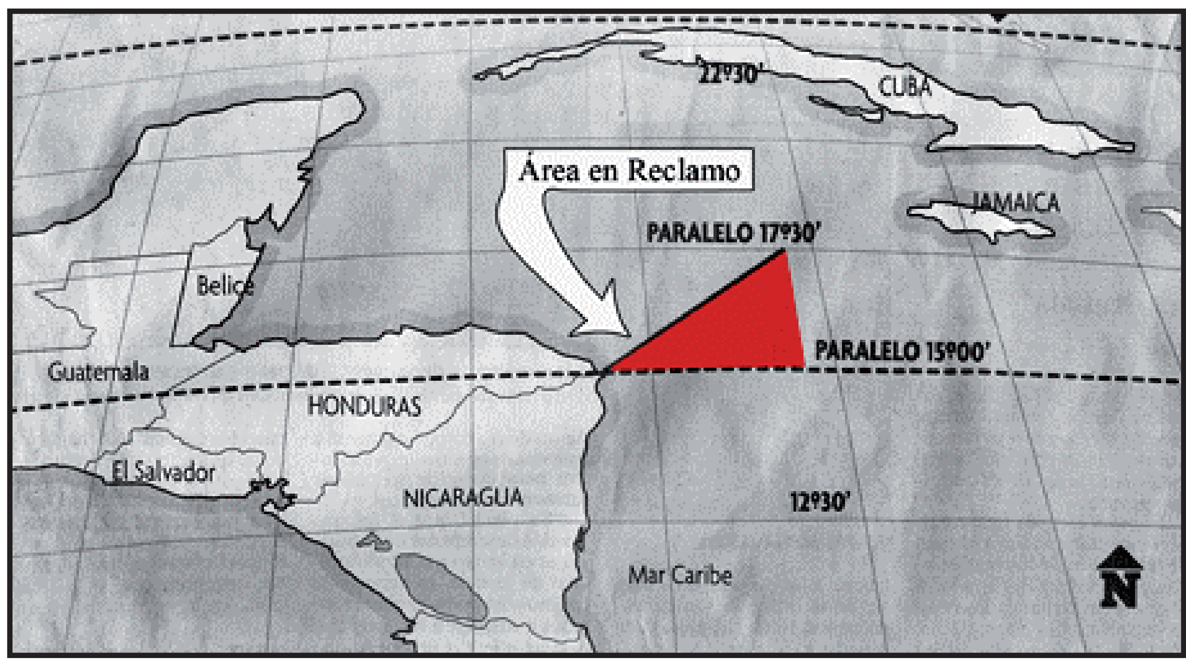
El canciller hondureño, una vez mas salió a la defensa de los intereses económicos del su gobierno aduciendo que: *"Tenemos argumentos sólidos que están amparados por el derecho, la historia, los documentos y por los ejercicios soberanos; no puede haber solución salomónica sobre el paralelo 16, porque Honduras no puede, bajo ninguna circunstancia, rebajar sus espacios geográficos, terrestres y marítimos (…) todo es pura especulación, sin embargo, si así fuera, estamos dispuestos a escucharlos y a analizar sus propuestas, pero sobre el paralelo 15".* (La Prensa.-8/03/07).

Esta intentona de negociación deja claro que los Gobiernos no defienden "la soberanía", sino más bien pretenden acaparar la mayor parte posible de recursos naturales para explotarlos económicamente en beneficio de los grupos burgueses nacionales y transnacionales.

¿Soberanía o Petróleo?

El pleito real detrás de este arranque





de patrioterismo y nacionalismo de la burguesía, esconde el negocio que se pretende hacer del área de la plataforma marítima en litigio, en donde se supone existe una reserva explotable de petróleo. Realmente, las burguesías hondureña y nicaragüense pelean por quien se quedará con esta riqueza.

Luchar para vender.

Los gobiernos de ambos países, apoyados en los medios de comunicación de la burguesía ha implementado una campaña de terror y mentiras alrededor del conflicto satanizando a nuestros hermanos hondureños y nicaragüenses; rasgándose las vestiduras por la defensa de la "soberanía".

La campaña de "defensa de la patria" es hipocresía pura, pues mientras atacan a su vecino, ambas burguesías se aprestan a entregar las riquezas naturales al imperialismo yanqui para que las explote.

La Burguesía y sus fronteras.

Ante este conflicto inter-burgués, los socialistas centroamericanos dejamos claro a los trabajadores, campesinos, profesionistas y sectores populares: que este no es nuestro conflicto, debemos repudiar la campaña nacionalista y patriotera que la burguesía a través de sus medios impulsa en los países hermanos. Esta campaña apunta a mantener separado a los trabajadores hondureños y nicaragüenses, con la excusa de la "defensa de la soberanía y de las fronteras".

Las fronteras nacionales son una invención artificial del imperialismo y de sus secuaces locales. La idea de estas fronteras sostiene uno de los preceptos de la ideología burguesa: la propiedad privada de los medios de producción. Los burgueses hondureños y nicaragüenses ven en "su" estado y territorio la máxima expresión de "su" propiedad.

Esta separación ficticia de los trabajadores hondureños y nicaragüenses, le permite a la burguesía devorar las riquezas naturales. Solo la constitución de una sola patria evitará el pillaje de nuestras riquezas, aún así desde ahora, los obreros, campesinos y sectores populares debemos luchar porque las riquezas del área en conflicto sean explotadas por empresas nacionales y bajo control obrero, para garantizar no solo la explotación adecuada de nuestros recursos, sino también que las ganancias sean en beneficio de los sectores mas necesitados.

"Por la Reunificación Socialista de Centroamérica"

Ante esta ofensiva nacionalista fraticida, debemos reivindicar casi dos siglos después, los ideales del General Francisco Morazán y luchar por la constitución de una sola patria centroamericana, y combinarla con la lucha contra la explotación, formando esta patria unificada sobre bases socialistas que acaben con las fronteras y las ideologías nacionalistas que nos debilitan y dividen. Los trabajadores, campesinos, profesionales y sectores populares, debemos repudiar la campaña nacionalista de la burguesía, que esconde su voracidad de ganancias y sus intenciones de seguir vendiendo nuestros recursos al imperialismo. Tanto Manuel Zelaya como Daniel Ortega se aprestan a pelear "a sangre y fuego" sus intereses económicos, arrojándonos a un conflicto que no es el nuestro.

Los trabajadores centroamericanos debemos rechazar los conflictos fronterizos que ha "creado" la burguesía, y con carácter de clase exigir que los medios de producción, fábricas, tierras y recursos naturales sean propiedad exclusiva de los trabajadores centroamericanos, y no de los Estados burgueses y sus fronteras, que constituyen verdaderas barreras entre trabajadores. Tanto el Río San Juan, como la Plataforma marítima son de los trabajadores centroamericanos, no de los patronos cipayos del imperialismo yanqui.

Hoy mas que nunca se hace necesaria retomar la vieja consigna "Por la Reunificación Socialista de Centroamérica", solo con la consecución de una sola Centroamérica bajo el socialismo podremos salir de la pobreza y el atraso en que nos mantiene el imperialismo y los burgueses cipayos de la región.

8 de Febrero de 1917, en el Día de la Mujer:

INICIA LA REVOLUCIÓN DE FEBRERO EN RUSIA

Por Cassandra García

"Es evidente, pues, que la Revolución de Febrero empezó desde abajo, venciendo la resistencia de las propias organizaciones revolucionarias; con la particularidad de que esta espontánea iniciativa corrió a cargo de la parte más oprimida y cohibida del proletariado: las obreras del ramo textil (…) Manifestaciones de mujeres en que figuraban solamente obreras se dirigían en masa a la Duma municipal pidiendo pan. Era como pedir peras al olmo. (…) El Día de la Mujer transcurrió con éxito, con entusiasmo y sin víctimas. Pero ya había anochecido y nadie suponía aún lo que este día fenecido llevaba en su entraña."

(León Trotsky, Historia de la Revolución Rusa. Capitulo VII. Cinco días 23-27 de febrero de 1917)

Día de la Mujer.

El 8 de marzo fue adoptado como día de la mujer, en honor a dos acontecimientos: el primero fue una gran marcha de trabajadoras textiles en el año 1857. Miles de mujeres marcharon sobre los barrios adinerados de Nueva York en protesta por las miserables condiciones de las trabajadoras. El segundo, ocurrió en 1908. Ese año 40,000 costureras industriales de grandes factorías se declararon en huelga demandando el derecho de unirse a los sindicatos, mejores salarios, una jornada de trabajo menos larga, entrenamiento vocacional y el rechazo al trabajo infantil. Durante la huelga, 129 trabajadoras murieron quemadas en un incendio en la fábrica Cotton Textile Factory, en Washington Square, Nueva York. Los dueños de la fábrica habían encerrado a las trabajadoras para forzarlas a permanecer en el trabajo y no unirse a la huelga. Supuestamente estos dos hechos ocurrieron alrededor de la fecha 8 de marzo.

A partir de ahí, en las primeras décadas del siglo pasado, muchos acontecimientos giraron en torno a esta histórica fecha. El primer día de la mujer fue organizado en 1908, en Estados Unidos, donde las organizaciones de mujeres socialistas llamaron a desarrollar enormes manifestaciones públicas para luchar por el derecho de la mujer al voto y por sus derechos políticos y económicos. La Segunda Conferencia de Mujeres Socialistas que tuvo lugar en Copenhague, Dinamarca, el 27 de agosto de 1910 estableció el 8 de marzo como Día Internacional de la Mujer.

Revolución de Marzo.

La Revolución de Marzo de 1917 (Febrero en el Calendario Ruso), se inicia con la celebración del Día de la Mujer (23 de febrero – Calendario Ruso) en San Petersburgo; el movimiento se inició en la barriada fabril de Viborg, desde donde se propagó a los barrios de San Petersburgo. El mismo 23 de febrero se declararon en huelga mas de 90,000 obreras y obreros. Al día siguiente -24 de febrero- la mitad de los obreros de Petrogrado se encuentran en huelga, y acuden a los mítines y manifestaciones hacia el centro de la ciudad.

Así se prende el polvorín de los acontecimientos que habrían de derivar en el derrocamiento del Zar y de su régimen, dando lugar a la instalación del gobierno de coalición, que a su vez sería derrocado finalmente por la Revolución Bolchevique de Octubre (Noviembre calendario Occidental), hito histórico que significaría el primer gobierno obrero en la historia de la humanidad.

Las Enseñanzas del 8 de marzo.

El día de la mujer sin lugar a dudas, surge y tiene un vínculo directo con las luchas obreras, pues son las mujeres proletarizadas las capas más sufridas y doblemente explotadas por el capitalismo, materialmente bajo el yugo del patrón (hombre o mujer) e ideológicamente bajo el patriarcado. Tanto los acontecimientos de 1908, en donde la heroica lucha de las trabajadoras textileras acabó en masacre; como en la experiencia rusa que culminó en el triunfo del proletariado sobre el régimen totalitario semifeudal de los zares; dejan claro que la lucha por la emancipación de las mujeres de la desigualdad material, laboral y social pasa por la lucha contra el capitalismo mismo.

Separar la celebración del día de la mujer de la lucha clasista del proletariado, es una tergiversación conciente que de este día hacen la burguesía y sus instituciones (Estado, Iglesia, etc.); a fin de reducir la causa a la simple lucha por la "ciudadanía de la mujer" sin atacar la base de la desigualdad: el sistema capitalista.

A PROPÓSITO DEL 8 DE MARZO....

FEMINISMO Y SOCIALISMO HOY

"La obrera y la campesina son oprimidas por el capital, y además, incluso en las republicas burguesas más democráticas no tienen plenitud de derechos, ya que la ley les niega la igualdad con el hombre. Esto, en primer lugar, y en segundo lugar -lo que es más importante-, permanecen en la "esclavitud casera", son "esclavas del hogar", viven agobiadas por la labor más mezquina, más ingrata, más dura y más embrutecedora: la de la Cocina y, en general, la de la economía doméstica familiar individual."
(Lenin, "El día internacional de las obreras" 8 de marzo de 1921, Pravda # 51)

Por Cassandra García

Feminismo Hoy.

La lucha por los derechos de las mujeres, tiene dos corrientes claras en dependencia de su método y concepción. La gran mayoría, son los proyectos al estilo ONGs (subvencionadas por organizaciones del primer mundo), las cuales reivindican que esta igualdad se puede obtener dentro del sistema capitalista, proclamando la abolición del Patriarcado mediante la lucha por la "ciudadanía de las mujeres": ampliando su participación política, ocupando altos puestos en empresas y gobiernos, y llevar así al reconocimiento de la mujer que ha sido olvidada como género. Bajo esta postura, la pobreza y exclusión de los millones de mujeres se podrían resolver por medio de políticas activas. Este feminismo no ubica la discriminación de la mujer como un problema del capitalismo mismo, y solo apuestan a embellecer este sistema de opresión.

La segunda corriente toma la lucha por el derecho de las mujeres desde el punto de vista de clase. El capitalismo en su insaciable sed de plusvalía y mano de obra miserable, arroja a millones de mujeres a proletarizarse, creando una doble opresión: la explotación laboral y la explotación doméstica. El Patriarcado como sistema de opresión, es una de las columnas del sistema capitalista.

¿Capitalismo sin patriarcado?

Las feministas burguesas, que apuestan a maquillar el capitalismo, sostienen que el Patriarcado puede se abolido en el actual sistema. Esto es una falacia. El patriarcado constituye un sistema, una relación social que es orgánica, y que es anterior al capitalismo mismo. La opresión de las mujeres y la división sexual del trabajo surge con la primera división social del trabajo, que pasó de ser una división cooperativa basada en las condiciones físicas a una división opresiva. Donde hay un sector social que vive del trabajo ajeno, existe también el patriarcado.

El Patriarcado es pues solidario al capitalismo, pues las mujeres no solo son oprimidas en su labor asalariada, sino en su labor en el ámbito privado. Esto convierte a las mujeres en la primera variable de ajuste de todas las crisis del capitalismo, pues son las que primero sufren la desocupación y las que reciben salarios más bajos.

La lucha por la igualdad, es una lucha clasista.

La igualdad de la mujer entonces, no es posible en el capitalismo, aunque las feministas burguesas y los propios medios de la burguesía defiendan a capa y espada "la igualdad de género", ésta en los hechos es negada por las estructuras básicas del capitalismo (Estado, iglesia, escuelas, universidades, etc.). Las mujeres seguirán siendo esclavas domésticas y esclavas asalariadas mientras no se ataque el sistema económico que sostiene el Patriarcado: el capitalismo. Las obreras, campesinas y profesionales honestas, que luchan por la igualdad de las mujeres, debemos reflexionar acerca del rol "embellecedor" que juegan las organizaciones feministas burguesas y pequeño burguesas con respecto al capitalismo. Esto no niega la importancia infinita de luchar por reivindicaciones específicas como la legalización del aborto o por la equiparación salarial, éstas deben de ubicarse como lo que son, luchas parciales que deben conducirnos a criticar y combatir abiertamente la base de la desigualdad de género: el sistema capitalista.

NICARAGUA: ¿EL FSLN LUCHA POR LAS MUJERES?

El Gobierno Sandinista se ha llenado de una retórica de género promovida por la Primera Dama Rosario Murillo, que dirige el poderoso Consejo de Comunicación y Ciudadanía. El mismo Ortega, ha declarado que en su gobierno el 50% de los cargos fueron otorgados a mujeres, y que él mismo ha delegado en Murillo el 50% del Poder.

Esta demagogia politiquera no debe de engañarnos, que Murillo sea "cogobernante" no implica la mejoría en el nivel de vida de las mujeres nicaragüenses. El FSLN con todo y su retórica de género ha atacado las conquistas de la mujer trabajadora: despidos, recorte de horas extras en el Estado; aumento irrisorio al salario de magisterio y salud, etc. Igualmente el FSLN formó parte del frente reaccionario encabezado por la Iglesia Católica para ilegalizar el aborto terapéutico condenando a muerte a miles de mujeres nicaragüenses.



Rosario Murillo, *la poderosa Primera Dama .*

CHÁVEZ ANUNCIA EL "PARTO" DEL PARTIDO SOCIALISTA UNIFICADO DE VENEZUELA.

¿QUE REPRESENTA EL PROYECTO DEL PSUV?



A pesar de haber ganado con amplia ventaja su tercera reelección, las cosas no marchan del todo bien para Chávez. Los altos precios del petróleo comienza a descender, la economía venezolana sufre un prolongado estancamiento, y está en marcha la nueva estrategia norteamericana de sustituir el petróleo venezolano por etanol, para disminuir los multimillonarios ingresos de petrodólares que Chávez utiliza para afianzar su régimen político bonapartista y consolidar alianzas políticas en el resto de América Latina. En este contexto, surgió la propuesta del crear el gran Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV).

Por Orson Mojica

El pasado 15 de diciembre, inmediatamente después del triunfo electoral, el Presidente Hugo Chávez solicitó a los 21 partidos y organizaciones que lo apoyaron, formar una sola agrupación: el Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV). Al momento del anuncio, Chávez aseguró que *"necesitamos un partido, no una sopa de letras"* (Nuevo Herald 04/03/07), y amenazó con castigar a los disidentes: *"A aquellos que no me quieran acompañar los dejo en libertad de seguir su camino; sus ministros saldrían del Gobierno. Conmigo quiero que gobierne un partido"* (El País, 14/03/07). No caben dudas que, ante las crecientes dificultades, Chávez quiere crear un sólido instrumento político que le permita mantener el control y enfrentar la contraofensiva imperialista.

Aliados importantes

Contrario a lo que se puede creer, el chavismo no es un movimiento monolítico sino que agrupa a un conjunto de partidos y organizaciones de las más variadas ideologías, unidas por el nacionalismo y antiimperialismo, bajo la égida del líder máximo: Hugo Chávez.

De los 7,3 millones de votos que consiguió Hugo Chávez (62% del electorado) el Movimiento Quinta República (MVR), obtuvo 4.845.480 votos, el resto fue obtenido por los partidos aliados de los cuales Podemos obtuvo 780.000 votos, Patria Para Todos (PPT) reunió 597.461 votos y el Partido Comunista de Venezuela (PCV) aportó 342.227 votos. (El País 14/03/07). El partido Podemos ganó las gobernaciones de tres Estados: Aragua, Sucre y Delta Amacuro. Podemos tiene 18 diputados en la Asamblea Nacional, el PPT tiene nueve diputados y el PCV tiene seis diputados. En total, suman 33 diputados de los 167 del Parlamento. (El País 20/03/07).El dirigente del PPT Eduardo Manuit es el gobernador del Estado de Guárico. David Velásquez, militante del Partido Comunista es ministro de Participación Popular y Desarrollo.

El PCV: si pero no

Estas agrupaciones de izquierda reformista fueron sorprendidas por el anuncio de Chávez y reaccionaron a la defensiva. El PCV fue fundado en 1931 y es un partido de larga tradición que se resiste a perder su propia identidad política. Jerónimo Carrera Damas, presidente del PCV anunció que aceptaban "la invitación" pero que habían decido *"por ahora esperar un poco para pronunciarnos en manera definitiva y categórica sobre nuestra inclusión o no en dicho partido"*(Nuevo Herald 04/03/07). .

El XIII Congreso Nacional Extraordinario del PCV resolvió no disolver el partido y conformar un "frente antiimperialista". Entonces, como buenos oportunistas, el PCV decidió moverse en *"dos planos simultáneos de un mismo proceso unitario"* (ABN 12/03/07). Su secretario general, el diputado Oscar Figuera,



declaró que *"el PCV está dispuesto a aportar cuadros para la organización del partido unido",* (Nuevo Herald 13/03/07), al mismo tiempo que construye un "frente antiimperialista".

Figuera justifica este tipo de alianzas por que *"Los trabajadores están (a favor) de que la revolución avance hacia el socialismo, [pero] un sector de capas medias (...) hoy dicen que no están con un socialismo de Estado, no es que sean contrarrevolucionarios, (...) cada clase quiere posiciones políticas y tiene intereses en juego (...) Sinceremos las cosas y construyamos un frente antiimperialista donde muchos de estos sectores se sientan representados"* (El Universal 13/03/07)

Pero los discursos no deben engañarnos. En realidad, esta política de los stalinistas del PCV de conformar un "frente antiimperialista" persigue otro objetivo: mantener alianzas no solo con la clase media, lo cual es correcto, sino con la burguesía nacionalista que apoya a Chávez en Venezuela y en América Latina. El PCV quiere constituir un organismo político permanente de alianzas con esta burguesía nacionalista.

Las vacilaciones de Podemos

Ismael García, presidente del partido Podemos, una escisión del MAS, fue mucho mas tajante al declarar que *"no participamos ni participaremos jamás de pensamientos únicos porque Venezuela es una sociedad diversa"*(Nuevo Herald 04/03/07). Podemos, rechaza el ''socialismo estatista'' y proclama un ''socialismo democrático"' contra "pensamientos únicos". (Nuevo Herald 13/03/07).

En declaraciones posteriores, García reafirmó que Podemos quiere *"que el nuevo partido sea construido de abajo hacia arriba. (...) Queremos que se nos invite a las discusiones".* (El País 14/03/07). Francisco Ameliach, coordinador nacional del MVR criticó la posición de Ismael García como un acto de deslealtad, "*ha tomado las banderas de nuestros enemigos para atacarnos y traicionarnos, y si hay algo que este pueblo no tolera es a los traidores y desleales".* (El País 14/03/07). No es la primera vez que Podemos se distancia de Chávez, aunque al final termina plegándose después de obtener ciertas cuotas de poder.

El PPT

Por su parte, José Albornoz, secretario general del partido Patria Para Todos (PPT) explicó *"hemos dicho que no nos disolvemos (...) todos estamos de acuerdo en que debe existir una organización superior revolucionaria pero el PSUV debe ser participativo, un partido libre y de voluntaria afiliación (...) Las decisiones no pueden ser que un partido se pase como bloque"* (El Universal 05/03/07).



Oscar Figuera *(centro) y otros dirigentes del* **Partido Comunista Venezolano**

Y reconoció que está pendiente *"el problema de la unidad en función del programa (...) No podemos estigmatizar a nadie porque tenga una opinión distinta"* (El Universal 05/03/07). Albornoz matizó su disidencia al afirmar que la afiliación al PSUV tiene que ser de *"carácter individual y de manera 'libre y voluntaria' (...) Está mal el enfoque de ser los partidos los que [lo conformen] Así van a haber diferencias y confrontaciones y además peleas por tendencias".* (El Universal 06/03/07).

Eustoquio Contreras, diputado del Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), criticó las posiciones del PPT, Podemos y PCV. *"Es muy adelantado fijar posiciones en contra de unas decisiones que todavía no conocemos"* (El Universal 06/03/07).

El PPT coincide con Podemos en la convocatoria de una Asamblea Constituyente de los partidos chavistas que garantice la participación democrática y, también coincide con el PCV en la conformación de un "frente revolucionario y antiimperialista". Otros partidos como Ruptura y Causa R se han sumado incondicionalmente al llamado de Chávez.

La Comisión Promotora

Debido a las disidencias publicas del PCV, PPT y Podemos, Chávez se vio forzado a suavizar su discurso: *"Aquellos movimientos que no asuman el esfuerzo unitario, tendrán el derecho de mantener siglas, espacios, símbolos, las puertas seguirán abiertas pero yo sigo adelante"*(El Universal 05/03/07).

Chávez diseñó un cronograma de trabajo de nueve meses para que nazca el nuevo partido. *"Se activó el parto del partido más grande, democrático y revolucionario de la historia venezolana"* declaró Chávez (El Universal 05/03/07) al inaugurar un comité técnico de la Comisión Promotora del nuevo partido, conformado exclusivamente por altos funcionarios gubernamentales, entre los que podemos mencionar al vicepresidente Jorge Rodríguez, al gobernador del Estado de Miranda, Diosdado Cabello, al ministro de Educación, Adán Chávez, la ex ministra de Alimentación, Erika Farías y Lina Ron, secretaria general y única diputada de la Unidad Popular Venezolana (UPV).

Cuando fue nombrada en el cargo, Lina Ron dijo: *"Mi comandante, amado,*



querido, respetado, usted ordene y nosotros obedecemos porque después de nuestro señor Jesucristo viene usted, aunque tal vez no se ha dado cuenta de lo importante que es. Usted es una bendición para Venezuela" (El País 14/03/07).

Según la programación de Chávez, entre el 24 de Marzo y el 24 de Junio, la Comisión Promotora deberá elaborar el censo y registro de los propulsores de los llamados "batallones socialistas" en barrios, campos, fábricas, liceos y universidades. A partir del 8 de julio hasta el 29 de julio, se elegirán en cada territorio o "circuito socialista" los "voceros" o delegados para el congreso fundacional, que se instalará 15 de agosto. El Congreso elegirá a las nuevas autoridades, aprobará los estatutos, el programa, las estrategias políticas y el nombre del nuevo partido. Finalmente, el 3 de Diciembre se realizaría el acto fundacional del Partido Socialista Unido de Venezuela.

El gobernador Diosdado Cabello confirmó que "la escogencia de los 11 mil propulsores" no seria el resultado de un proceso de asambleas democráticas de las bases del chavismo, sino que estaría a "cargo de la comisión técnica" designada por el presidente Chávez (El Universal 06/03/07)

Chávez rompe con los aliados

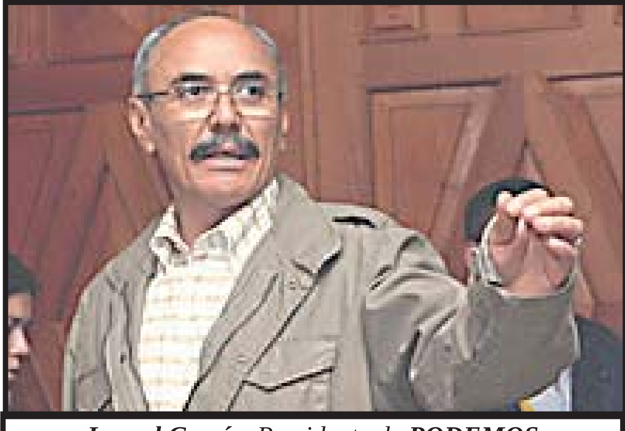
Después de un intenso forcejeo, y ante la resistencia de sus aliados a disolverse, Chávez rompió públicamente con su antiguos aliados y dijo: '*'He concluido que (esos tres partidos) no quieren, al menos sus voceros y dirigentes, incorporarse al esfuerzo de construir un partido socialista unitario; háganlo y déjennos tranquilos a nosotros; sigan su camino, pero no empiecen a tirar piedras''* (Nuevo Herald 20/03/07)

La reticencia de los antiguos aliados expresa el creciente malestar de la sociedad venezolana ante el endurecimiento del régimen político y la agudización de la crisis económica.

¿Cuál es la base social del PSUV?

Sin lugar a dudas, el PSUV está siendo organizando desde el gobierno, con la visión y los intereses de quienes detentan el poder, y no es producto de una radicalización de las luchas obreras y populares contra el sistema capitalista que todavía existe y persiste en Venezuela.

El Estado no solo es el gran creador de empleos en Venezuela, sino también el que proporciona los mejores salarios. Los empleados públicos constituyen la base social de apoyo al proyecto del PSUV. Según el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Venezuela, el sector de servicios comunales, sociales y personales, incluyendo los Consejos Comunales, representa un total de 3.453.135 personas, 2,6% más que el año 2005. En conjunto agrupa el 31,1% de la fuerza laboral. El número de empleados públicos ha crecido cerca de un 40% en los ocho años de mandato del Presidente Chávez, alcanzado la actual cantidad de 1,8 millones de personas. En cambio, la industria manufacturera, registró un total de 1.333.693 trabajadores, representando el 12% de la población ocupada del país. (El Universal 15/02/07)



Ismael García, *Presidente de* **PODEMOS**

Según datos del Banco Central de Venezuela, mientras que en la empresa privada los sueldos y bonificaciones aumentaron un 14,1% a finales del 2006 --apenas por arriba de los incrementos salariales básicos decretados por el Gobierno--, los trabajadores gubernamentales recibieron 29,5% más en remuneraciones en el mismo periodo. El personal en cargos directivos en los organismos del Estado, lograron una mejoría de 37%, casi ocho puntos porcentuales por encima del promedio general del sector público. (El Universal 12/03/07)

Venezuela sigue siendo un país de grandes desigualdades sociales. Un reciente informe del Banco Mundial establece que 21,4 millones de personas viven en pobreza relativa, o en la "base de la pirámide económica", una cifra idéntica a Honduras, Jamaica, Guatemala o Surinam, países con mucha menor riqueza. (El Universal 20/03/07). Esta pobreza contrasta con el creciente consumismo, producto de la bonanza petrolera, lo que ha aumentado la demanda de bienes y servicios, generando escasez y alzas de los precios. (El Universal 20/03/07).

Chávez no ha planteado organizar el PSUV desde los sindicatos y organismos de masas, --como fue organizado el Partido de los Trabajadores (PT) de Brasil, el 10 de febrero de 1980-- sino desde los territorios o "circuitos socialistas", disolviendo el peso especifico de la clase obrera venezolana, evitando que se convierta en la clase dirigente de toda la sociedad.

Inicialmente, Chávez se apoyó en la movilización de la clase obrera. Durante el paro patronal del 2002-2003, Chávez logró superar la parálisis de la economía por el apoyo obtenido de los sindicatos petroleros, pero estos sindicatos son cada vez más críticos al gobierno. Orlando Castillo, coordinador nacional de la oficialista Unión Nacional de Trabajadores (UNT) reconoció existe descontento, por que *"de alguna manera, hay algunos elementos que casi nos asemejan a la vieja política sindical"* de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) que fue sustituida por la UNT en el año 2003. (El Universal 08/02/07).

El malestar de los petroleros es evidente. En febrero, 20 sindicatos petroleros que agrupan a unos 20 mil trabajadores (de un universo de 64 mil) se declararon en rebelión por que PDVSA se negaba a negociar las cláusulas clave del contrato colectivo de la industria que venció en enero. (El Universal 08/02/07)

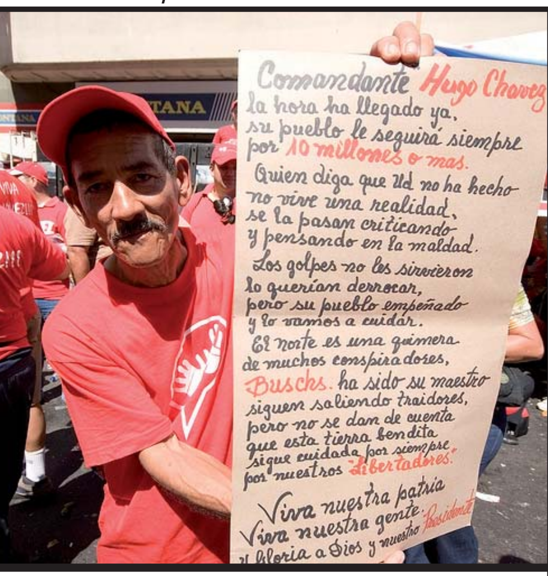


¿Y el programa?

Chávez ordenó construir un partido unificado sin especificar cual es el programa político, ni su declaración de principios. No bastan los juramentos socialistas. La construcción del socialismo requiere la movilización de las masas trabajadoras, la expropiación de los capitalistas, la nacionalización de las principales industrias bajo control de los trabajadores, una profunda reforma agraria, y el rol dirigente de la clase obrera a través de organismos democráticos.

Nada de eso está ocurriendo en Venezuela. Las “nacionalizaciones” de la electricidad y CANTV fueron una compra accionaria de dichas empresas. La nacionalización del petróleo fue en realidad una renegociación del 50% de las acciones a favor de PDVSA, para constituir “asociaciones estratégicas” con las transnacionales

En realidad, Chávez no tiene un programa para construir el socialismo, sino para desarrollar el capitalismo nacional desde el control del Estado. Para muestra un botón. Recientemente, Rafael Ramírez, ministro de Energía y Petróleo y presidente de PDVSA, informó que las trasnacionales petroleras Total (Francia) y British Petroleum (BP) acordaron dar por terminados *“todos los derechos y acciones por reclamos en el extinto convenio operativo correspondiente a la unidad de Jusepín”*, por lo que recibirán una compensación de 250 millones de dólares



Partidario de Hugo Chávez

“Todas las partes estamos satisfechas” con la compensación acordada, dijo Ramírez. A lo largo de 2006, PDVSA mudó 32 convenios operativos con trasnacionales petroleras al esquema de empresas mixtas, en las cuales la empresa venezolana retiene como mínimo el 51% de las acciones. Además, las trasnacionales deben cancelar ahora regalías de 16,6% e impuesto sobre la renta de 50%.

Ramírez reconoció que el gobierno de Chávez aspira “no afectar el interés de los socios que queremos que se queden trabajando con nosotros en el largo plazo”. (El Universal 05/03/07) El socialismo no se puede construir con las transnacionales. Ramírez también anunció que PDVSA y la transnacional estadounidense Exxon Mobil establecieron un comité técnico para que la empresa estatal asuma el control mayoritario en la asociación estratégica de Cerro Negro, en la Faja del Orinoco. Hasta ahora, Exxon Mobil tiene una participación de 41.7% en Cerro Negro y PDVSA (41.7%) y la empresa Veba Oel con 16.67%. (Nuevo Herald, 06/03/07).

¿Maquillaje al Capitalismo... GUATEMALA VIENE PAG. 03

de la lucha de clases está totalmente ausente en los planteamientos programáticos de MAIZ. Un gobierno que lleve a cabo transformaciones verdaderamente revolucionarias va a ser inevitablemente atacado por todos los medios por la burguesía, la oligarquía y el imperialismo. La defensa de las conquistas revolucionarias va a demandar la formación de estructuras de poder popular alternas y de milicias populares- Nunca debemos olvidar el derrocamiento del gobierno de Arbenz. Los líderes de MAIZ obvian esto de forma irresponsable al decir: “Nos imaginamos que este nuevo país (con reformas políticas, económicas y sociales), será construido a partir de una sociedad que promueve y ejerce una cultura de paz que favorece la concordia nacional”.

En oposición a la postura reformista de MAIZ, los socialistas revolucionarios sostenemos un programa dinámico de lucha, que impulse a las masas oprimidas a organizarse y movilizarse contra el capitalismo y a formar los embriones de poder popular que sean la semilla de un gobierno verdaderamente revolucionario.

Entre el CAFTA y la Pared. COSTA RICA VIENE PAG. 15

cuentas. Es importante mantener informado al gobierno norteamericano, para que ellos puedan mandar señales a sus inversionistas de que aquí hay confianza, en que sí habrá un acuerdo comercial que los respalde” (Extra 15/03/07)

¡Que los sindicatos encabecen la lucha!

Todavía es posible derrotar el CAFTA. Se debe repetir la experiencia del Combo del año 2000. Llamamos al FIT-ICE a convocar un Paro Nacional de 24 horas, basado en el sector eléctrico, telecomunicaciones y demás sindicatos de empleados públicos, a realizar una gran marcha nacional contra la ratificación del CAFTA. Que Ottón Solis y los diputados del PAC, el más importante partido de la oposición, llamen a la realización de una nueva marcha nacional. Que demuestren si realmente están luchando contra la ratificación del CAFTA o si solo se preparan para renegociarlo con Estados Unidos!!

DESPUÉS DE 4 AÑOS DE OFENSIVA MILITAR

BUSH IMPULSA LA RECONCILIACIÓN CON LAS GUERRILLAS NACIONALISTAS

Por N. Orgaz

La situación militar en Irak es sumamente delicada para los Estados Unidos, no por que las guerrillas nacionalistas estén derrotando militarmente al ejército más poderoso del mundo, sino por que éste no puede destruirlas, ni parar la ola de violencia sectaria entre chiítas y sunitas. Un aspecto clave que impide el aplastamiento de las guerrillas nacionalistas es que dentro de Estados Unidos existe un clamor general contra la guerra en Irak, descontento que ha sido capitalizado electoralmente por el Partido Demócrata

Bush se vio obligado a nombrar a Robert Gates como nuevo Jefe del Pentágono y al almirante William Fallon como nuevo jefe militar en Irak. Un informe de la Brookings Institution expresaba que *"Cada día que pasa, Irak se sumerge más profundamente en el abismo de la guerra civil. (…) A no ser que Estados Unidos y el nuevo Gobierno iraquí tomen una acción radical para cambiar el curso de los acontecimientos, la guerra civil será una amenaza para todos los países ricos en petróleo del golfo Pérsico (…). Un contagio de la guerra civil iraquí sería un desastre. Estados Unidos tiene demasiados intereses en Oriente Próximo para ignorar las consecuencias. Es imperativo que Estados Unidos elabore un plan para contener una guerra civil total en Irak",* (El País 30/01/06)

Estados Unidos ha desplegado en Medio Oriente una ofensiva negociadora que abarca varios niveles: dialogo indirecto con Siria e Irán, reactivación de las negociaciones palestino-israelíes, dialogo entre Israel y Siria sobre El Líbano, etc. En toda la región se desarrollan intensas negociaciones. Al mismo tiempo, preparándose para la negociación con las guerrillas nacionalistas, ha impulsado un tercer operativo militar para devolver la tranquilidad a Bagdad, pero que en el fondo persigue desarmar o desarticular a las milicias chiítas de Mostada Al Sader



El General ***David Petraeus****, nuevo Comandante en Jefe de las tropas imperialistas que ocupan Irak.*

Con este giro diplomático, Bush pretende crear un consenso con las burguesías de Medio Oriente, las cuales comienza a preocuparse por que la violencia sectaria en Irak puede traspasar las fronteras y encender las llamas de una guerra civil regional. Por eso todos, sin excepción, están de acuerdo en la estabilización del gobierno de Nuri Al malaki

Estados Unidos convocó a una conferencia internacional sobre Irak, que se realizó en Bagdad e el pasado 10 de Marzo, que contó con la participación de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China), Siria, Irán, Turquía, Jordania, Arabia Saudita, Kuwait, Egipto, la Liga Arabe, la Organización de la Conferencia Islámica y la Unión Europea.

Al finalizar la conferencia, la secretaria de Estado, Condolezza Rice declaró que los resultados de la conferencia *"serán seguidos, inclusive tan pronto como mediados de abril, por una conferencia a nivel ministerial con los mismos invitados, más el G-8".* El portavoz de la Casa Blanca, Tony Snow, indicó que la administración Bush estaba *"contenta con el hecho de que el gobierno iraquí adopte este paso e inmiscuya en él a sus vecinos (…) También esperamos que Siria e Irán jueguen un papel constructivo en estas conversaciones".* (Nuevo Herald 28/02/07).

Después del apresurado ahorcamiento de Sadam Hussein y sus allegados, Estados Unidos está impulsando un vasto y audaz plan de reconciliación con los sunitas, como única forma de contener la insurgencia. El general David Petraeus reconoció hace poco que *"No hay solución militar para un problema como el de Irak con la insurgencia",* y ha recomendado al gobierno de Nuri al Maliki identificar a aquellos grupos rebeldes sensibles a la "reconciliación" y unirlos al proceso político. (El País, 08/03/07)

Este plan incluye la aprobación de una nueva Ley de Hidrocarburos que permitiría distribuir los ingresos petroleros (unos 70.000 millones de dólares) por provincias o regiones, según su número de habitantes. Esta decisión está pensada para calmar a los sunitas que, siendo el 20% de la población, viven mayoritariamente en áreas sin petróleo (El País 28/02/07).

En un gesto simbólico de la nueva política, Nuri al Maliki visitó la ciudad de Ramadi, en la rebelde provincia de Al Anbar, principal bastión de la insurgencia sunita. Poco a poco, las piezas de la negociación política comienzan a encajar. Es la nueva trampa del imperialismo yanqui contra el pueblo iraquí.

